

ПЯТЬ ПРИНЦИПОВ АРТЕЛИ

А. Баринов

Артель воспринимается многими как пережиток прошлого, хотя это совсем не так, что будет показано ниже. И прежде чем начать использовать в современных реалиях артельные принципы хозяйствования, необходимо их (принципы) сформулировать и дать им четкое обоснование и объяснение.

ПОСТАНОВКА ВОПРОСА.

Основной вопрос, на который мы постараемся ответить в данной статье:

-Зачем нам применять артельные принципы хозяйствования? Разве не лучше применять западные капиталистические формы, о которых написано столько книг и которые применяются во всем мире?

А также мы попытаемся составить список необходимых артельных принципов и ответить на вопросы:

- Данный список достаточен?
- Какие плюсы и минусы дает нам применение артельных принципов?
- Каковы отличия и сходства артельных принципов с капиталистическими и с советскими принципами хозяйствования?

Данная статья не является научной работой, в ней нет новых моделей и нет новых идей. Она не предназначена для широкого круга читателей и для целей опубликования.

Данная статья должна привести к единому пониманию того, что мы изменяем в привычной западной модели и какие новые (на самом деле хорошо забытые старые) принципы применяем при создании артели в современном обществе.

Также данная статья указывает на принципиальное отличие данной формы хозяйствования от капиталистической и дает представление, при каких условиях данная форма применима и какие риски (в отличие от капиталистических форм) присущи артелям.

ОСНОВНАЯ ИДЕЯ ПРОЕКТА.

В ходе поиска необходимого и достаточного списка артельных принципов была выявлена одна простая и основополагающая идея, из которой вытекают все другие артельные принципы. Всё, что будет описано ниже (в том числе эти 5 принципов), является лишь следствием этой идеи. Идея очень проста:

Во всех случаях выбора того или иного действия, решения при ведении хозяйства (бизнеса) приоритет отдается морально-нравственным законам, а не законам рыночной экономики.

Можно сказать, «Ну и что здесь идейного? Всё и так понятно!», а также «И при капиталистическом методе ведения бизнеса можно данный приоритет соблюсти! Зачем придумывать какую-то артель?».

Давайте же разберемся на примерах в следующих вопросах, которые следуют из возражений по поводу основной идеи (приоритет морали над прибылью):

- Есть ли различия в морально-нравственном законе западного человека и русского человека? в чем это различие?
- Можно ли реализовать в русском обществе данный приоритет, применяя капиталистический метод хозяйствования?
- Если нельзя, то какой иной способ, позволяющий реализовать этот приоритет, подходит для России? Является ли артель такой формой хозяйствования?

Данные вопросы являются очень обширными и даже, может показаться, необъятными. Но нам никак нельзя обойтись без обсуждения этих вопросов, т.к. именно в них лежат основные современные противоречия капиталистических предприятий. Снятие же этих противоречий (принципиальные ответы на поставленные вопросы) позволит успешно развиваться нашему конкретному проекту. Выявление различий позволит нам сформулировать такие принципы, которые в наибольшей степени подходят под русский менталитет, учтут специфику нашего мировосприятия, нашу культуру. Такая специфика есть в любом народе и её обязательно надо учитывать, более того, учет этой специфики дает любому народу возможность более широко применить свои преимущества и нивелировать действие недостатков.

Но по причине обширности данной темы, будем давать рассуждения кратко (тезисно), пытаться ограничиваться (где это возможно) только областью хозяйственной деятельности.

Итак, постараемся разобраться в общих вопросах различия мировосприятия разных народов, в частности, русского и западного. Эти рассуждения могут показаться слишком очевидными, но всё равно их надо дать, для того, чтобы избежать разночтений и недопонимания. Итак, тезисы с комментариями и ссылками на первоисточники:

1. Мировоззрение (и в общем-то культура) западного человека и русского человека различны. (4) (8) (9) (11) (15)
2. Основу и различия у народов в мировоззрении (культуре) и в экономике (хозяйстве) стоит искать в первую очередь в религии народа. (11) (4) (1)
3. Морально-нравственные законы есть лишь отражение религиозных (как более глубинных) законов. (31) (11)
4. Современный капитализм с его либерализмом и демократией есть не что иное как религия денег, религия мамоны (сирийский бог богатства). (32) (11)
5. Западная модель ведения бизнеса не универсальна. Опыт Запада должен учитываться, и применяться другими народами, но только в той части, которая не противоречит совести человека (которая является носителем морально-нравственных и религиозных законов). Западная модель хозяйствования неприменима к русскому обществу. В рамках этой модели обязательно возникает противоречие между морально-нравственными законами и законами прибыли. Применяя данную модель, русский человек должен отказаться либо от ведения бизнеса, либо от своих морально-нравственных законов, третьего не дано. Успешность западного мира, западной цивилизации основана на: А) Западной модели управления бизнесом, которая соответствует психологии и мировоззрению западного человека. Б) Системе глобального перераспределения мировых богатств. Успех западного способа хозяйствования не может быть критерием истинности и универсальности данной модели. (27) (9) (22) (20) (18)
6. Артель снимает большинство противоречий, связанных с западной системой управления. Артельный подход выработан народом и в точности соответствует русскому мировосприятию, русской культуре. (20) (21) (14) (16) (28)

7.

Поясним только некоторые вышеуказанные положения.

Схематично структуру любой цивилизации можно представить в виде концентрических сфер (31) Из схемы видно, что общественная наука (в том числе экономика) основывается на культуре, которая в свою очередь основывается на вере и языке.

Рис.2.

Цивилизационная схема и место культуры в ней.

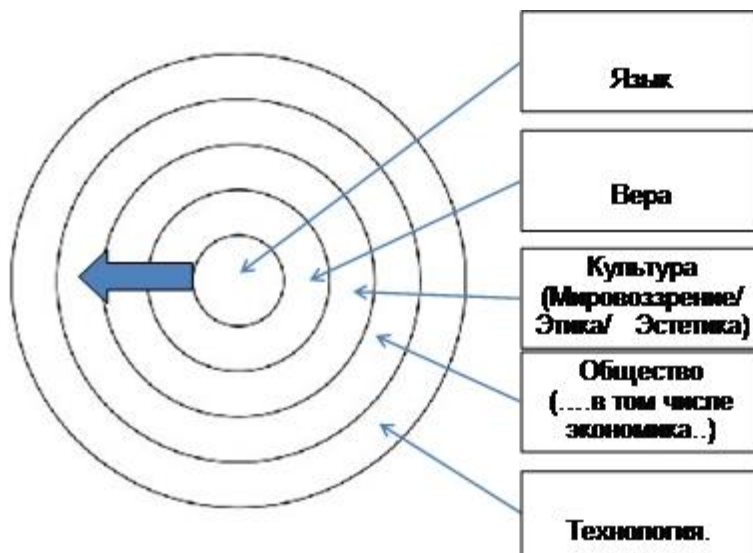


Схема показывает, что экономика черпает свои аксиомы (а экономика - это наука, поэтому требует аксиоматики) из культуры.

Культура же состоит из трех частей:

- Мировоззрение. Определяет, как человек мыслит. Отвечает на вопрос: Что истинно?
- Этика. Определяет неписанные законы взаимной жизни людей. Отвечает на вопрос: Что есть добро и зло?
- Эстетика. Определяет вкусы и идеалы красоты людей. Отвечает на вопрос: Что есть красота?

Поэтому когда мы говорим, что та или иная форма соответствует или не соответствует культуре людей, то подразумеваем все три части культуры, в том числе морально-нравственные законы этих людей.

Интересно рассмотреть в этой части динамику развития (историю) Западного и Российского ядра Культуры:

Рис.3.

Динамика Западного и Российского культурного ядра.



На эту тему можно подробно прочитать в статье (11)

Коренное отличие Запада и России, что можно увидеть и в общественном, и в бытовом проявлении, и в культурном (напомню, в мировоззрении, этике и эстетике) слое общества. Но можно рассмотреть эти отличия в самом культурном ядре (в религии), что сразу же приводит к ясному выявлению этого различия и к тому, что все остальные проявления инаковости России уже являются только следствием различия культурных ядер двух цивилизаций, т.е. следствием различия верований разных народов.

То, что Запад прошел путь от Христианства (Богоцентричной модели) к модерну (человекоцентричной модели) а далее к либерализму и «маммонизму» (денежной цивилизации без морально-нравственных ориентиров) утверждают многие авторы, а некоторые даже приходят к выводу, что дальнейший шаг – это прямое противоборство Христу (Антихристианство) (11). Так по пути ли нам? Думаю, нет, в этом согласятся многие.

Рассмотрим Россию. Уже в давние времена (до революции 1905-17 гг.) многие мыслители отмечали многообразие культур Запада и России, поэтому тезис о различии мы не будем здесь доказывать. Отмечу здесь, что с прошлым всё более-менее ясно, но неясным является современная модель нашего общества. Из схемы видно, что на данный момент идеология нашего общества не сформулирована – новая, еще не рожденная, она находится под давлением:

- с одной стороны, исторической преемницей дореволюционной России и СССР
- с другой - капиталистического Запада, с его религией богатства, маммонизмом.

К слову, лично я являюсь сторонником идеологии христианского социализма, подробно описанного на сайте Сомина Н.Н. chri-soc.narod.ru

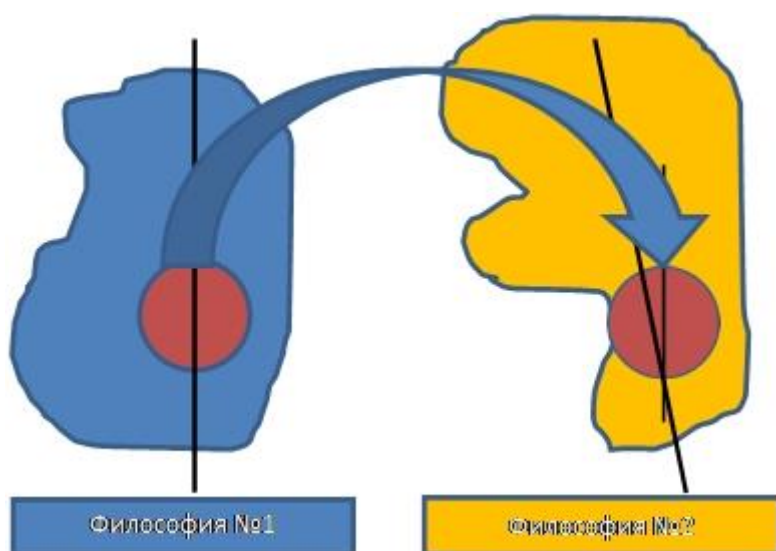
Т.е. можно резюмировать, что в общем нынешнее русское общество еще не выработало однозначного ответа на вопрос, какой идеологии надо придерживаться, и это надо принять как данность.

Но в нашем проекте дается однозначный ответ на данный вопрос: Необходимо придерживаться исторической линии развития, используя опыт других стран (в том числе западных).

А можно ли вообще взять в российской экономике за основу другую модель, например, «западную»? Ответ: нет. Т.к. вообще перенос одной модели из одной цивилизации в другую невозможен. Нижеуказанная схема иллюстрирует это.

Рис.4.

Перенос экономики одной цивилизации в другую.



Красным кругом отмечена экономическая наука, черта определяет этику (деление добра и зла). Из схемы видно, что механический перенос обязательно приводит к противоречиям между царящими морально-нравственными законами цивилизации №2 и законами экономической науки цивилизации №1, т.к. этика у разных народов разная и прямой перенос экономической модели невозможен. Поэтому необходимо что-то корректировать - или культуру, или экономику:

1. Можно скорректировать культуру (этические законы), а лучше провозгласить свободу от всякий морально-нравственных законов (это и есть либерализм) или по крайней мере вытеснить эти вопросы в личную жизнь, не затрагивая основополагающие аксиомы экономической науки. Далее всячески высмеивать и не допускать до народа тех, кто говорит иначе, а народ развращать и не давать ему шанса одуматься. Что и происходит сейчас в России. Этот вариант явно тупиковый для России, т.к. культурный слой

слишком большой и чем дольше мы будем пытаться его изменить, тем больше времени мы потеряем.

2. Можно скорректировать законы экономики под культурные особенности страны, как это сделано, например, в Японии, Китае, исламских странах. Т.е. в нашем случае можно выработать свою систему хозяйствования, взяв за основу опыт дореволюционной России и СССР и в качестве дополнения опыт других стран, в том числе западных.

Т.е. требуется творческое переосмысление экономики Запада, а не его копирование. Требуется поиск подходящих форм хозяйствования. Ранее подобной практической формой, выработанной русскими людьми и была артель.

Итак, вывод: провозглашая принцип приоритета морали над прибылью, мы приходим к необходимости поиска таких форм хозяйствования, которые в наибольшей степени учитывают моральные законы. Для России это артель. Артельный способ хозяйствования является наиболее подходящим для русского человека в силу того, что не вызывает противоречий между христианским мировосприятием и принципами ведения хозяйства (бизнеса) на предприятии. Капиталистическая, западная же модель для этих целей не подходит. Впрочем, западный опыт должен быть внимательно изучен и в части непротиворечащей морали применен в артельных хозяйствах.

Надо отметить, что артель не является устаревшей формой, т.к. дело не во времени. Суть вопроса состоит в принципах сосуществования, которые должны проявляться везде, в том числе при ведении хозяйства (бизнеса).

Так чем же отличается артель от западной фирмы? Другими словами, каковы основные принципы артели, отличающие их от капиталистических? Далее их сформулируем и подробно обоснуем.

ОТНОШЕНИЕ К ЧЕЛОВЕКУ. ПРИНЦИП №1.

Невозможно, как оказалось, ясно понять различие между различными мировосприятием народов в области экономики, не разобравшись, причем основательно, с таким вопросом:

Какова сущность человека, его природа?

Как на этот вопрос отвечает современная западная экономическая наука (а без этого ответа невозможно построение модели, т.к. в экономике мы имеем дело с людьми и прежде всего с людьми) и есть ли положительное восприятие русскими людьми данного ответа? Тема очень и очень большая, но нам никак не обойтись без ответа на него, т.к., так или иначе, взяв один из любых вопросов бизнеса и начав внимательно его изучать, мы, в конце концов, придем к вышеуказанному вопросу и будем вынуждены на него ответить. Признаюсь, что

именно так и было с автором, когда я пришел к этому вопросу, начав описывать возникающие видимые противоречия современного бизнеса с понятиями русского человека о том, как нормально поступать, а как – ненормально. Я понял, что снять эти противоречия можно только ответив на этот вопрос. Есть правда второй путь – не замечать данные противоречия (о них будет много говориться ниже) и принимать западную модель поведения как естественную и якобы не противоречащую русскому миропониманию, но предлагаю всё-таки разобраться. Здесь обращаю внимание на то, что появляется понятие «норма». Именно «норма» и есть тот морально-нравственный неписанный закон, который фактически существует у русских людей и не признавать существование которого нельзя. Эта «норма» и дает оценку поступкам бизнесменов вне зависимости от писаного закона. Более того, если посмотреть на эту «норму» еще внимательнее, выяснится, что эта «норма» основывается на Евангелии, на Православном восприятии мира, которое есть корень всей Русской Культуры, о чем мы говорили в предыдущей главе.

При ответе на этот вопрос можно подходить с разных сторон: а) отталкиваться в своих рассуждениях от культурного описания человека, и б) рассматривать человека религиозной точки зрения.

Варианты рассмотрения вопроса о человеке для экономики.

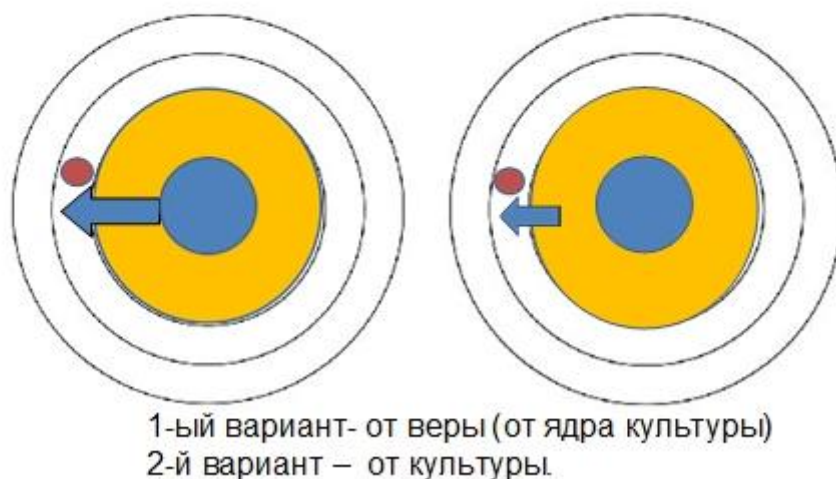


Рис.№5.

Итак, как можно коротко ответить на поставленный вопрос? Какова сущность человека, его природа?

Раз Культура определяется Верой, а в случае России влияние Веры многократно сильнее проявляется, чем в других цивилизациях, можно отбросить все обществоведческие модели

и науки, описывающие русского человека и сразу перейти к православному ответу на поставленный вопрос:

Человек создан по образу и подобию Божию, Человек создан свободным, Человеку заповедано и дано разгадывать замысел Божий и совместно соработничать Богу, Человек - существо падшее (греховное), и для его исправления и блага даны заповеди.

Основные тезисы видны, и уже из них вытекает большое количество ответов на злободневные вопросы современной экономики. Это и приоритет христианских заповедей (о чем говорилось выше), и высокая божественная природа любого человека, и соработничество Богу. Отсюда же вытекает творческий подход к работе и вообще к жизни. Свобода – основное свойство человека, отсюда внимательное отношение к любому рода ущемлению Свободы, в том числе и в экономической области.

Рассмотрим здесь же сформировавшийся взгляд на человека современной западной экономической науки. Вначале опишем те явления, которые мы видим в современном экономическом мире, путем перечисления, пока без анализа:

- Отсутствие понятия Бога при рассуждении о тех или иных экономических понятиях. Вынесение этого вопроса в личную область человека. «В экономике Бога нет».
- Концентрация внимания на человеке, его силе, его возможностях. Человекобожие.
- Концентрация внимания человека на стяжании богатства и денег. Сребролюбие. Как следствие, стремление к богатству не считается греховным. Собственность – «священна». Потребительство также не греховно. Деньги приносят удовольствие и чувство защищенности от внешнего мира.
- Индивидуализм человека. Свобода как вседозволенность (ведь нет внутренних норм жизни) с ограничениями: а) писаным законом, б) Свободой другого человека. Конкуренция во всем, «человек человеку волк».
- Констатация греховной сущности человека и построение жизни на данной греховной сущности без попытки исправления. Как следствие, корысть – первейший мотиватор действия, а стремление к личной безопасности и стяжание – первичная норма жизни. Приоритет телесных потребностей над душевными и духовными.
- Эксплуатация человека человеком, природы человеком, одних стран - другими странами. Как следствие, деление людей и стран на «сильных» и «слабых», «хозяев» и «работников», «избранных» и «отверженных», «высших» и «низших». Нарушение экологии.
- Отсутствие созидательного подхода к деятельности, стремление к перераспределению богатств, нежели к производству.

Понятно, что западные страны видят все эти проблемы и даже, как могут, их решают, делая жизнь граждан комфортной (вынося эксплуатацию за пределы своей страны и выступая как

«коллективный рабовладелец» (22), но принципиальную сущность происходящего они не в силах изменить. Может быть, они даже и не хотят ничего менять, ведь находиться в комфортном состоянии так приятно, а раздавать богатства и делиться - сложно. В общем, человека в модели западной экономики зовут Homo economicus.

Русским же терять нечего, им же уготована участь донора в этом мире, поэтому комфорта от перераспределения нам не дожидаться (что может быть к лучшему), плюс такой капиталистический подход к человеку идейно не может удовлетворить русских, так как не соответствует их миропониманию. Так зачем же идти по этому пути? Не лучше ли в нашем случае, взяв за основу наше мировосприятие (христианское в своей основе), изучив свой же опыт хозяйствования (как дореволюционный, так и советский), изучив и проанализировав западный опыт, построить такие предприятия, которые не будут иметь в своей основе многие противоречия, которыми изобилуют современные капиталистические предприятия? Да, идеального предприятия по причине греховности человека создать нельзя, но можно такое, которое бы максимально соответствовало русскому менталитету. И таковым является артель. Другими словами, русская артель является такой формой сосуществования и труда людей, которая наиболее полно соответствует русскому восприятию сущности человека в вопросе о том, кто есть человек? Именно артель с её христианским подходом к человеку может удовлетворить спрос на справедливость, т.к. если ты изначально правильно относишься к человеку внутри компании, тебе будет намного проще реализовать справедливую нагрузку на людей, справедливое распределение полученной прибыли и ответственности, да и в целом решать все хозяйственные задачи предприятия.

Итак, **первый принцип артели**. Как относиться к человеку (внутри артели – к артельщику, вне – к клиенту, поставщику, чиновнику и пр.)?

Христианское отношение к человеку как образу и подобию Божью.

Основываясь на этом принципе, мы будем строить взаимоотношения внутри артели и вне её (как это было ранее в России) или, по крайней мере, будем стремиться к этому. Показателен тот факт, что ранее при организации артели каждый давал присягу перед иконой и потом ежедневно артельщики собирались у данной иконы при выходе на работу. (21) Вряд ли это возможно в современной артели, но память о таком обычае должна сохраняться и быть примером правильного понимания происходящего в деятельности артели. И тот факт, что икона была при рождении артели и потом каждый артельщик являлся на работу, предстая перед ней же, показывает, что являлось приоритетным у каждого работника и какие принципы взаимоотношений закладывались в основу работы артели. В данном месте может показаться, что мы строим монастырь. Но нет, до монастыря мы еще не доросли - это еще более высокое устройство человеческого общежития, о чем будет говориться ниже. Перед нами - лишь ступенька от животного состояния человека к божественному, и нам предстоит на неё подняться. Ступени же человеческого общежития видятся так (они будут разобраны ниже более подробно):

- Банда
- Капиталистическая фирма
- Народное предприятие
- Артель
- Братство
- Коммуна

В этом перечислении, кстати, видно, какие формы вообще могут быть. Причем сама форма здесь вторична, т.е. вначале человек решает жить по братским законам, а затем выбирает себе братство. Как сказал Ф.М. Достоевский: «будут братья, будут и братства». Однако форма, хоть и вторична, но важна. Мы выбираем Артель, которая основывается на сформулированном выше принципе. Тот, кстати, может применяться в любой из этих организаций. Вопрос в том, где подобное отношение проявить легче. В банде или в монастыре (а в монастыре в хозяйственном плане реализована коммуна)? Я думаю, в монастыре. Но пока нам стоит подняться хотя бы на одну ступеньку выше.

Могут возразить: это же принцип всей жизни, а не одной артели! Да, принцип общий, но без связи с ним деятельность артели невозможна. Т.е. артель реализует принципы, близкие к христианскому восприятию человека. Поэтому христианское определение человека формулируется как первый принцип артели.

Перейдем ко второму принципу.

ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ ЛЮДЬМИ. ПРИНЦИП №2.

Ответим на такой вопрос, тоже, как и первый, общий: Как строить взаимоотношения между людьми?

Построим эту главу несколько иначе. Вначале посмотрим, как строятся взаимоотношения вокруг нас и как надо строить свои взаимоотношения с точки зрения западной системы управления. Перечислим некоторые положения западной теории управления:

- «Человек человеку - волк». Конкуренция – норма существования людей.
- Лидерство – это то, к чему должен стремиться каждый человек.
- Власть над людьми – это то, что дает тебе конкурентные преимущества перед противником, человек должен бороться за власть, это естественно.
- «Ничего личного, только бизнес». Совершение неприятных и ненормальных (с точки зрения морали и христианских заповедей) поступков в бизнесе (часто на грани доброго и злого поступка), если это обусловлено необходимостью сохранения бизнеса или максимизации прибыли.
- «Падающего толкни». Милостыня – это потакание греху и лени человека.

- Покупай рабочую силу по цене близкой к себестоимости, пользуйся тем, что царит безработица и что люди вынуждены работать за гроши, делай на этом прибыль.
- Распалаяй в работниках и покупателях корысть, греховные страстные желания и делай на этом прибыль.

Дадим это перечисление без комментариев, приведем же лучше христианский ответ на данный вопрос. Найдем последний в основной заповеди: Любовь к Богу и любовь к ближнему.

Поэтому **2-ой принцип. Взаимоотношения с человеком строятся на основании любви** и исходя из заповеди **«поступай с человеком так, как хотел бы, чтобы поступали с тобой».**

Рассмотрим, какие следствия идут от этого принципа.

- На смену конкуренции приходит сотрудничество. Разве можно, любя другого, враждовать с ним?
- На смену понятию власти приходят понятия ответственность, служение, помощь. Власть рассматривается только как орудие, которым наделяется человек, взявший на себя ответственность за какую-то добрую работу, и которая дает ему право пользоваться этим орудием, рассматривая это как вынужденную меру.
- На смену поступкам, направленным на максимизацию прибыли в ущерб моральным нормам, приходят поступки, которые достойны человека, исполняющего христианские заповеди. Разве может любящий человек поступить иначе?
- Милостыня превращается в норму. Разве может любящий человек отказать другому в помощи?
- Оплата за труд выравнивается, безработица исчезает. Разве может любящий человек смотреть на дикую несправедливость в оплате или радоваться безработице?
- Получение дохода от разжигания греховных страстей становится невозможным. Разве может любящий человек разжигать в другом страсть для того, чтобы получить выгоду?

Заканчивая данное сравнение, можно сослаться на такую точку зрения. Существует всего три мотива к социальному поведению человека (33): Любовь – Закон – Корысть. Важно правильно расставить приоритеты. Западная система мотивации делает это так:

1. Корысть.
2. Закон.
3. Любовь.

В артели (как отражении русского понятия о справедливом устройстве предприятия):

1. Любовь.
2. Закон.
3. Корысть.

Отсюда видно, что корыстные побуждения в целом осуждаются и ставятся в самый конец списка. Немаловажно отметить, что закон идет у нас на втором месте и в случае невозможности применения первого мотиватора приходит второй – закон, и отсюда же проистекает возможность принуждения и власть как таковая.

Автор данной идеи, Николай Николаевич Неплюев, основатель Православного Крестовоздвиженского Трудового Братства также отмечал следующий приоритет между любовью, разумом, чувствами. Он пришёл к выводу, что наиболее гармоничным является следующее соотношение сил:

1. Любовь;
2. Разум;
3. Ощущения (чувства).

Надо отметить, что способность любить – это очень высокая добродетель, и каждый артельщик обладает разной силой любви, но дело здесь не в том, чтобы артельщики этой добродетелью обладали изначально (хотя это было бы очень желательно), но в том, что взаимоотношения в артели с самого начала строятся по вышеуказанному принципу и все артельщики должны это понимать и к этому стремиться в меру своих сил.

Здесь также возможно возражение: разве этот принцип присущ только артелям? Разве нельзя этот принцип применять в других предприятиях? Ответ, как и в первом случае с первым принципом артели. Да, это общий универсальный принцип жизни. Но в артели этот принцип проще и легче применить, так как Устав артели изначально основывается на этих принципах. Например, очень сложно любовно относиться с подчиненным, угрожая увольнением в период безработицы и платя людям за труд цену, близкую к себестоимости и совсем другое дело, когда все артельщики имеют доступ к полученным доходам в равной мере. И к тому же здесь мы показываем, что без этого принципа артель лишается своего смысла и своей силы. Любовные отношения между людьми – это основное условие взаимоотношений между людьми.

Перейдем же к третьему принципу.

ОТНОШЕНИЕ К ТРУДУ. ПРИНЦИП №3.

Наиболее ценным в данной работе местом является не доказательство очевидных принципов, а: 1) их формулировка и четкое указание на их основательность (то, что они как 5 китов являются основанием артели) и 2) множество конкретных следствий, вытекающих из этих принципов, которые ниже даются в виде таблицы. И если бы мы начали с этой

таблицы, то не было бы ясно откуда эти множественные следствия берутся и как обосновываются. Поэтому мы «пляшем от печки», то есть идем от общего к частному.

Вернемся же к вопросу об отношении человека к труду. Только выделим несколько моментов. Все они основываются на общем понимании сущности человека, его свободы, сотворчестве Богу с одной стороны и заповеди «трудиться в поте лица» с другой.

Отметим, что труд имеет двойственную структуру, подразумевая одновременно две неразделимые составляющие: нужду и творчество.

Труд вынужденный и труд творческий



Рис.№6

Западный человек воспринимает труд в основном как труд вынужденный - отсюда рождается пессимизм западного человека, подмеченный многими авторами.

Нисколько не отрицая эту сторону труда, можно и нужно смотреть на труд в том числе и как на возможность творить, что качественно изменяет сам подход к труду и делает жизнь человека оптимистичной.

Понимая дуализм труда, перейдем к формулировке тезисов в вопросах о труде:

- Труд может быть направлен только на благие цели.
- Моральным побуждением труда является желание питаться самому и желание подавать нуждающемуся.
- Труд изначально может быть только творческим, созидательным. Поэтому «сизифов труд» не одобряется. То же касается ростовщического процента и прочих моделей по извлечению дохода без труда или путем перераспределения с отъемом части для себя. По причине грехопадения труд стал способом добывания средств к жизни и творческая составляющая ослабла, что также необходимо учитывать при построении предприятий.

- Труд является деятельностью, которая развивает талант человека. Человек же не имеет право «зарывать свой талант» и обязан его развивать. «Зарывание таланта в землю» является преступлением перед людьми и перед Богом.
- В связи с бурным развитием науки и техники возникает опасность обольщения этими достижениями и связанный с этим соблазн отказа от выполнения божественных заповедей.
- Трудящийся должен пользоваться плодами своего труда, поэтому работодатель не может удерживать плату за труд, а также платить мало, пользуясь бедственным положением трудящегося. В артели этот принцип реализован с предельной ясностью: прибыль за минусом всех расходов распределяется среди трудящихся поровну.

После перечисления того, как надо относиться к труду, можно провести сравнение с тем, как это происходит сейчас, и подметить такие факты, которые уже рассматриваются нашими современниками как норма, но на самом деле не являются таковой. Приведу небольшие примеры в форме вопрос–ответ и с оценкой с артельной точки зрения:

- Человек ставит себе целью заработать миллион долларов, чтобы жить в роскоши. Нормально ли это? Нет.
- Человек открывает казино, вино-водочный магазин, букмекерскую контору, абортарий, запускает лотерею. Нормально ли это? Нет.
- Ростовщичество. Игра на бирже. Выпуск акций на бирже и всякого рода биржевые и валютные спекуляции. Получение процента от вложенных средств в банки и в акции предприятия. Нормально? Нет.
- Оплата сотрудникам зарплаты на уровне «как можно ниже» даже в случае, когда деятельность этих сотрудников приносит обильные плоды, используя для этого любые средства. Нормально? Нет.

Таких вопросов можно придумать много, но невооруженным глазом видно, что отношение в данных случаях к труду и к его плодам разительно отличается от нормального. В артелях же христианский подход к труду вводится как норма хозяйствования и **3-ий принцип** может быть сформулирован так:

В артели труд является единственным источником получения дохода. Труд в артели - свободный, творческий, направленный на благие цели.

ОТНОШЕНИЕ К БОГАТСТВУ, СОБСТВЕННОСТИ, РАСПРЕДЕЛЕНИЮ РЕСУРСОВ. ПРИНЦИП №4.

Очень важный вопрос, который мог бы быть вынесен первым, так в нем видно основное противоречие современной капиталистической системы и христианских заповедей. Основной целью существования современного предприятия является прибыль. Стремление

к прибыли не оспаривается и является так сказать аксиомой западной системы управления. А с другой стороны христианское: «не можете служить Богу и мамоне». Как ответить на этот вопрос и снять это противоречие? Разберемся в этом вопросе обстоятельно. Предлагаю разбить вопрос на несколько: Отношение к стремлению получения прибыли, и к богатству? Отношение к богатству и бедности? Отношение к собственности? Отношение к принципу распределения прибыли и вообще благ?

Отношение к стремлению получения прибыли, к богатству?

Не случайно вопрос состоит из двух частей. Первая часть, отношение к стремлению получения прибыли или другими словами любостяжание и сребролюбие. Данное стремление безусловно порицается и здесь рассуждать не о чем. А возможно ли иметь богатство, быть богатым и не впасть в грех сребролюбия? Можно ответить, да, возможно, только очень и очень сложно и только очень сильные духом люди могут выдержать испытание богатством. Т.е. другими словами Богатство как таковое нейтрально и не может автоматически привести к сребролюбие и другим, связанным с этим, грехам. Но действие богатства настолько сильно, что мало кто может выдержать его пьянящее действие. Сравним действие богатства с действием алкоголя или наркотиков. По аналогии с алкоголем (который является наркотическим средством) само по себе вино или водка не являются запрещенными продуктами и их умеренное употребление не запрещается и не относится к греху. Но одновременно осуждается грех – пристрастие к винопитию, последствия которого мы хорошо видим у нас в стране. Но вопрос, если человек употребляет, например, водку в течение 3-х месяцев, может ли он избежать этого пристрастия? Наверное, не может, таково действие алкоголя, или можно сформулировать так, большинство людей получают пристрастие к алкоголю в эти 3 месяца, но некоторые немногие люди всё-таки смогут избежать этого пристрастия. Можно задачу усложнить, если употреблять водку 6 месяцев, 12 месяцев, или же заменить водку на другой наркотик – марихуану или героин. Ответ будет тогда такой – очень и очень сложно не получить пристрастие к наркотику в этом случае, можно даже сказать, что этого избежать практически невозможно. И здесь можно привести такие высказывания, например, Серафима Саровского насчет винопития «кушать не возбраняя, благословил всегда вволю, но вина – чтобы и запаха его у меня в обители не было!» Ведь Серафим Саровский знал, что само по себе употребление вина не является греховным, но видя его силу воздействия, а людей призывал держаться от этой заразы подальше. Так же и с богатством, само по себе оно нейтрально, но его действие, особенно на протяжении многих месяцев практически со 100% вероятностью приведет к греховной склонности – сребролюбию, о чем неоднократно говорил в своих работах Иоанн Златоуст (2) что подробно разобрано на сайте chri-soc.narod.ru, Так мы приходим к очень простому выводу: **сребролюбие – грех, а богатство – зло**, которое неминуемо (как сильнодействующий наркотик) приводит к сребролюбию и прочим сопутствующим грехам. В этой части хочу заметить, что получив такой ответ можно заметить, насколько различается подход современной западной

экономики, в которой стремление к богатству ставится как непререкаемая цель, как аксиома деятельности любого предприятия, любого человека. Так как же быть? Неужто надо всё раздать? Ответ ниже в вопросе о бедности.

Отношение к бедности?

Да, в случае если у тебя есть богатство, его надо раздать. Ответ однозначный. Тогда получается, что наилучшее состояние людей – бедность? Да, добровольная бедность – наилучшее состояние людей, но в случае, если бы все люди раздали свои богатств, то бедных просто не было, а не происходит этого, т.к. люди пока еще не достигли того совершенства, о котором говорится с этой части о богатстве и бедности. К тому же надо отметить, что бедность также автоматически не приводит к отсутствию греха сребролюбия, т.е. человек может быть вынужденно бедным и быть сребролюбивым, что, безусловно, порицается. Так как же быть? С одной стороны, богатство – зло, а с другой из-за несовершенства людей невозможно достичь идеального состояния общего благополучия. Так на этот вопрос на русской земле был дан такой ответ «не богатство, не бедность, а достаток». (20) Т.е. Достаток – это срединное состояние, которое позволяет наиболее легко примерить реалии несовершенной жизни и высокие заповеди о раздаче богатства. И данная заповедь о раздаче богатства этим не отменяется, к ней исполнению её нужно стремиться и достаток является той ступенькой по пути к желаемому состоянию человека в отдельности и человечества в частности. К тому же богатство необходимо разделить на личное (вещи для личного употребления), в личном богатстве нужно стремиться к вышеуказанному достатку; и частное (средства производства, земля и пр.), в частном же богатстве необходимо однозначно всё раздать и управлять им на общественных началах, о чём пойдет речь ниже.

Отношение к собственности?

Западная цивилизация ввела понятие о «священной частной собственности». Так является ли частная собственность священной и является ли данное состояние для людей благоприятным? С точки зрения посягания на собственность других людей, то ответ – да, посягать на собственность другого человека нельзя, это противоречит любовному отношению к другому человеку, даже если он не любит тебя. Но тут надо понимать следующие вещи.

- Самое главное, Собственником всего в мире является Бог, а мы всего лишь являемся временными распорядители земных благ и мы должны управлять этим богатством в соответствии с Его заповедям, в том числе руководствуясь прямым указанием на раздачу богатства. И любой человек, заявивший «моё!» является нарушителем божественного миропорядка.

- Собственность является следствием падшей природы человека, его безверия, его упование на собранные богатства и на свои силы, а не на Бога. Поэтому это состояние должно исправляться.
- Собственность необходимо делить на личную, и частную. И постепенное исправление людей в части распоряжения собственностью должно идти постепенно, через достаток в личной собственности и через обобществление в частной собственности.
- Частная собственность сложилась исторически и не является догмой для людей всех времен. Закрепление частной собственности за отдельными людьми породило и порождает такое количество несправедливости, перечисление которых можно было бы оформить в отдельную книгу.

Итак, короткий вывод: Личная собственность возможна и в ней нужно стремиться к достатку (причем этот достаток является источником милостыни, которую каждый может и должен творить), Частная собственность в артели отрицается, собственность на средства производства – коллективная (общественная).

Отношение к принципу распределения прибыли и вообще благ?

В этом вопросе вернемся к рассмотрению 6 различным хозяйственным формам сосуществования людей, о которых мы говорили выше: банда/фирма/народное предприятие/ артель/братство/коммуна. Помимо разных целей существования этих предприятий на этих примерах можно рассмотреть различные принципы распределения богатств и общественных благ (а мы выше рассмотрели, что все блага по сути есть общественные):

Форма	Название строя	Принцип распределения богатств	Видимые проявления принципа
Банда	Криминализм	По силе	Криминальные разборки, Рейдерство.
Фирма ЗАО	Капитализм	По капиталу	Акции, Инвестиции, Дивиденды на акцию. Поглощение и слияние.
Народное предпр.	Развитой капитализм	По выгоде	Вовлечение трудящихся в состав акционеров.

Артель	Социализм	По труду	Паи, Выплата дивидендов по результатам деятельности по трудовому вкладу, Участие в управлении артелью трудящегося по принципу 1 трудящийся = 1 голос (независимость количество голосов при управлении от суммы капитала)
Братство	Развитой социализм	Поровну.	Общественные больницы, столовые, школы, и пр.объекты, элементы инфраструктуры. Полная социальная защищенность неимущих, больных, слабых.
Коммуна	Коммунизм	По потребностям	Хозяйственная жизнь монастырей и коммун.

Рассмотрим распределение разных форм на графике. На горизонтальной оси отметим степень обобществления средств производства (частной собственности) а на вертикальной – степень следования принципам «брат» или «отдавать».

Артель качественно отличается от акционерных (западных) обществ уже по той причине, что в ней принцип «отдавать» уже превышает принцип «брат», мы попадаем в «положительную» область значений.

Также на этом графике видно, что степень обобществления средств производства возрастает от ЗАО к Коммуне. Причем стоит отметить, что цели существования всех этих форм тоже видоизменяются. Т.к. цели существования должны сочетаться со средствами их достижения.

Или даже, точнее сказать, исходя из целей предприятия, выбирается форма, ей соответствующая. Поэтому далее в этой части, чуть ниже, мы опишем цель артели и дадим артельный принцип распределения прибыли.

Отношение к распределению богатств (прибыли).

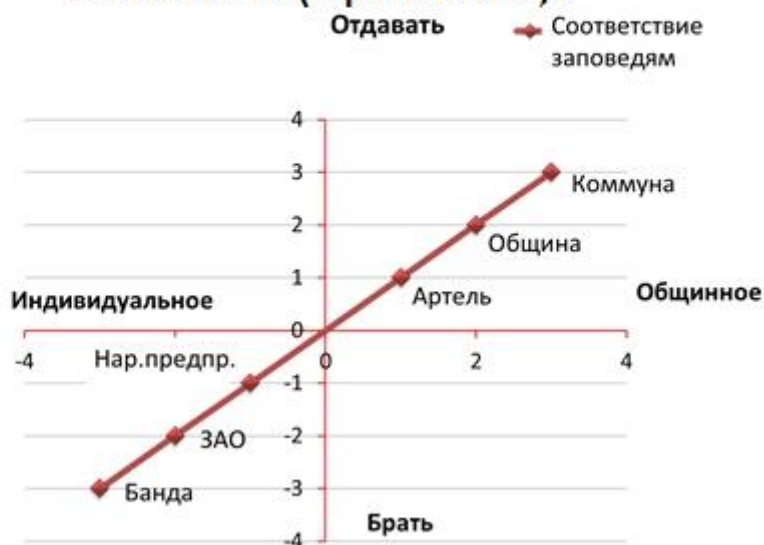


Рис.№7.

Более полное описание данного подхода можно посмотреть в статье (33)

Отношение к собственнику (при капиталистическом строе) можно сравнить с посетителем театра, который пришел первым и по этому праву выгоняет или взимает плату за вход с тех, кто пришел позже. То же самое мы видим сейчас, когда новые хозяева предприятий и земель в России после приватизации никак не могут получить легитимность (признание народа) на право обладания этими богатствами, и эта легитимность в принципе невозможна, даже если власти законодательно подтвердят данное право собственности.

Итак, Принцип №4 (цели артели, отношение к собственности, к распределению прибыли):

Цель артели – достаток артельщиков и всего окружения артели. Личное богатство осуждается. Средства производства формируются вскладчину и принадлежат артели на общественных началах. Распределение доходов происходит по результатам года по трудовому участию каждого артельщика. Трудовое участие оценивается количественными и качественными критериями, исходящими от обязанностей трудящегося.

Вернемся к списку различных хозяйственных форм (см. рис.7). Из него видно, что любой человек может выбрать ту или иную форму хозяйствования от банды до коммуны, причем он может: а) её организовать б) в ней участвовать. Поэтому в нашем случае мы никого не принуждаем и ничего не запрещаем, мы говорим: артель – самая подходящая форма

хозяйствования для людей, желающих выполнять (пусть не в полной мере) христианские заповеди. Для современной России эта форма наиболее подходит как раз потому, что любому русскому близки рассуждения о справедливости и близки те принципы и заповеди, о которых говорилось выше. Но также видно, что все формы от банды до монастыря возможны и существуют одновременно.

Перейдем к вопросу управления артелью.

ОТНОШЕНИЕ К СВОБОДЕ ЛЮДЕЙ, К УПРАВЛЕНИЮ, К ПРАВАМ И ОБЯЗАННОСТЯМ. ПРИНЦИП №5.

Как мы видим из предыдущих глав, многие вопросы не могут решаться идеально из-за падшей природы людей, из-за их несоответствия идеальному образу, отсюда встречаются необходимые полумеры и некоторое потакание слабостям человека. Это так, но в этих вопросах требуется постепенность и пошаговость, а главное, не следует терять того ориентира, который должен нам указывать на правильное направление движения. Так и в вопросах, которые будут обсуждаться ниже. А именно: Как учитывается свобода человека и чем она ограничивается, в какой мере и как применяется принуждение и применяется власть вообще? Баланс общих интересов и личных? Баланс прав и обязанностей и связь качественной оценки труда с возложенными обязанностями? Без ответа на эти опять же общие вопросы, вряд ли возможно полноценное применение артельных принципов в жизни. В этом вопросе так же, как и вышеописанных, баланс между свободой (правами) и ответственностью, между личным и общественным также более проявлен в артели, нежели в капиталистических предприятиях. Ответим на поставленные вопросы по порядку.

Как учитывается свобода человека и чем она ограничивается. В какой мере и как применяется принуждение и применяется власть вообще?

Свобода – это неотчуждаемое качество любого человека, поэтому этот вопрос должен быть решен четко и без возможности разночтения. Здесь можно отметить, что рабство, как крайнее проявление лишения свободы одними людьми других, очень часто проявляется в нашем обществе и часто связано с такими вопросами, как долг (кредит), формальный юридический договор в котором часто скрыто сформулированы кабальные условия, принуждение людей угрозами (формирование страхов, как конкретными злоумышленниками так и целой индустрией СМИ), зависимость людей от электронных средств учета (банковские карточки, УЭК, электронные досье, ИНН).

В нашем предприятии таковых ограничений свободы быть не должно и важным условием успешной работы артели должна быть полная прозрачность в освящении этого вопроса. В

чем будет проявляться свобода человека в артели и как она может быть ограничена?
Перечислим:

- Свобода входа и выхода в состав артели.
- Участие в принятии решений по ключевым вопросам управления артелью.
- Выбор председателя и добровольное делегирование власти над собой одному из членов артели.
- Максимально прозрачный артельный договор, в котором описываются основные права и обязанности артельщиков, без «мелкого шрифта», сложных юридических терминов, затрудняющих трактовку и других подводных камней.
- В случае наделения прочих сотрудников властью над другим сотрудником, эта процедура оформляется с добровольного согласия сотрудника и с учетом действия трудового законодательства. Ограничение свободы возможно только с согласия артельщика при максимальном разъяснении всех вопросов, связанных с этим ограничением.
- Максимальная прозрачность и возможность участия в обсуждении всех вопросов, касающихся деятельности артели: как финансовых, так и по вопросам полномочий, принимаемых решений.

Баланс общих интересов и личных?

Данный вопрос очень и очень важен, потому что он ярко выделяет различие в западном подходе и русском. В западном человек – индивидуум, атом, связанный с прочими атомами формальным договором. Индивидуальность – это положительное качество, и это верно подмеченное свойство человека, следствие богатого внутреннего мира каждого человека. Это следствие того, что человек уникален, бесконечно разнообразен и наделен присущими только ему недостатками и добродетелями. Но беда в том, что этот индивидуум имеет плотную границу и практически недостижим с точки зрения соседнего атома. Западный человек не может уже видеть единства всех людей, это связано с утратой религиозности, это общая черта секулярного мира. В безрелигиозном мире утрачивается чувство взаимосвязи между людьми, обостряется индивидуализм и эгоизм. Русский человек же мыслит, слава Богу, еще иначе, ведь наш этнос более молодой (по Гумилеву) и еще не полностью растратил энергию пассионарного толчка. Мы моложе Запада на 500 лет и в этом наше преимущество. Но вернемся к обсуждению вопроса. Человек в русском понимании – такая же индивидуальность, как и в западном, ничуть не меньше, только этот индивидуум (у русских он называется личностью) связан с миром и прочими людьми миллионами взаимосвязей: сильными и слабыми, постоянными и временными. Человек этими связями не только не тяготится, хотя они налагают на его свободу дополнительные ограничения, но видит в них благо, т.к. эти связи есть надежная опора в житейских невзгодах, коих всегда было много на Руси испокон веков. Так что формула у нас иная: не «индивидуум, свобода

которого ограничена свободой другого или формальным договором», а «Соборная личность». Именно Соборная личность позволяет каждому человеку гармонично сочетать в себе чувство личного и чувство причастности к общему. Причем причастность к общему делу не только не вредит человеку, но, более того, дает ощущения востребованности, братства и в конце концов - любви. Верно сказано, что наиболее подходящей формулой бытия для людей, в особенности людей русских есть формула «Единство в свободе по закону любви». Но про любовь как основной цементирующий состав мы говорили выше и повторяться не будем. Перейдем к более частному вопросу:

Как соблюсти баланс прав и обязанностей, а также установить связь качественной оценки труда с возложенными обязанностями?

Нарушение этого баланса мы часто видим в наше время. Но рассмотрим крайнюю форму существования людей – рабовладение. При этом строе все права сосредоточены у рабовладельцев, у рабов же прав вообще нет. С обязанностями обратная ситуация: у рабовладельцев обязанностей немного, они более приятные и легкие, у рабов же обязанностей очень много и они пополняются в зависимости от пожелания рабовладельца.

Посмотрим на нынешнее время - и увидим ту же попытку власть имущих все обязанности «делегировать» вниз, а права оставить себе. Приведу примеры:

- Менеджер проекта, который отвечает за проект, но который не имеет никаких прав при решении текущих вопросов.
- Кладовщик, который имеет материальную ответственность за хранение товаров, что в целом справедливо, для этого его на работу и брали. Но в случае успешного завершения года и в случае успешного проведения инвентаризации прибыль от работы будет аккумулирована хозяевами, и кладовщик останется без премии, да ещё и с возможностью получить штраф за недостачу. Т.е. это течение в одну сторону: в случае отрицательного результата - потеря (минус), в случае положительного - ноль (а не плюс).
- Налоги. Одинаковый процент для бедных и богатых.
- Руководство, расставляющее на руководящие должности своих родственников. Сплошь и рядом случаи, когда данные руководители имеют права и «рулят» как им вздумается, но обязанности возлагаются на «этаж» ниже. Должен же быть кто-то, «тянущий лямку», с кого спросят результат? не с родственника же спрашивать?

В целом вывод по этой части простой. Во-первых, в артели изначально делятся зоны ответственности и определяются обязанности сотрудников, далее для несения этой ответственности эти сотрудники наделяются соответствующими полномочиями (правами). Во-вторых, чем выше круг обязанностей, тем выше оплата труда, т.е. качественная оценка труда привязывается к обязанностям, которые возлагаются на сотрудника. Т.е. коротко

можно сказать, что качественное различие труда отражается в зарплате, а общий результат деятельности (прибыль) делиться поровну.

Здесь могут спросить: причем здесь артель, если так должно быть на любом предприятии?

Да, должно, но, во-первых, артели важна качественная оценка труда – ведь распределение доходов у нас будет исходя из трудового участия, а как учесть различие директора от уборщицы? Уровнять? Вот и предлагается, установив предельную разницу между самым большим окладом и самым малым, далее качественно разделять труд по этому признаку – таков круг обязанностей.

Часто можно слышать такой упрек: опять уравниловка, знаем, уже такое было, ни к чему хорошему это не привело. Ответим на этот упрек.

Во-первых, обычно мы переходим от одной крайности к другой. У нас или тело, или дух, или муж, или жена, или теория, или практика, или индивидуальное, или общественное, или права, или обязанности и т.д.. А ведь многие понятия дуалистичны и в своей основе имеют и ту, и другую составляющую. В вопросе оплаты труда нельзя полностью всех уравнивать и также нельзя делать распределение крайне неравным. Важно соблюсти меру – в этом вопросе у артели есть хороший инструмент: артельщики сами могут этот вопрос регулировать, - и получается, что неравенство в з/п (не в распределении прибыли - там существует жесткое правило: распределение по паям) определяется самими пайщиками и делается это добровольно. По опыту производственных кооперативов Европы (в частности, Испании), максимальное различие в заработной плате должно быть в рамках 5-9. Это – первое: в артели есть механизм выработки баланса или крайней разницы в оплате труда.

Во-вторых, общие рассуждения помогут нам в этом вопросе. Возьмем отвлеченные права и обязанности людей. И рассмотрим, например, обязанность воинской службы (и связанные с этим правами), а также три категории граждан: дети, женщины, мужчины. Кто обязан служить? Мужчины. Получается, равенства прав нет. Нельзя приравнять талантливого и бездаря, героя и труса, трудолюбивого и лентяя, и т.д. и т.п. Каждому - свои права и свои обязанности. И высшая справедливость заключается в том, чтобы максимально полно учесть в этом вопросе индивидуальные особенности каждого и выдать, исходя из существующей общей ситуации, соразмерные права и обязанности (философия неравенства Н. Бердяева). Справедливая оплата – это учет всех особенностей работы через дифференциацию з/п (не распределения прибыли).

Теперь давайте рассмотрим соотношения прав и обязанностей в разных формах хозяйствования.

Форма	Начальство	Подчиненные	Превышение у начальства
Банда	Прав больше, обязанностей меньше	Прав меньше, обязанностей больше	Сильное превышение прав над обязанностями
Фирма ЗАО	Прав больше, обязанностей меньше	Прав меньше, обязанностей больше	Превышение прав над обязанностями
Народное предпр.	Права соответствуют обязанностям	Права соответствуют обязанностям	Слабое превышение прав над обязанностями
Артель	Права соответствуют обязанностям	Права соответствуют обязанностям	Нет
Братство	Прав меньше, обязанностей больше	Прав больше, обязанностей меньше	Превышение обязанностей над правами
Коммуна	Прав меньше, обязанностей больше	Прав больше, обязанностей меньше	Сильное превышение обязанностей над правами

При капиталистической форме ведения хозяйства отсутствие одного только права – участия в распределении прибыли – вызывает перекос между правами и обязанностями. А право трудящегося на участие в распределении прибыли – это не есть отрицательное несправедливое желание, это нормальное право на доступ к результатам собственного труда. И в этой части видно, что при капитализме имеется явное деление людей на «хозяев» и «прочих», права у людей несправедливо разные. Плюс в артели, вся жизнь которой строится на совести

(внутренний голос Божий), расхождений между правами и обязанностями в принципе не должно быть. Также отмечу, что в более высоких формах существования активные члены общины осознанно берут на себя больше обязанностей, понимая, что им дана сила и талант в этой области деятельности. Для артельщиков данный подход желателен, но не обязателен, мы ограничиваемся только равенством прав и обязанностей при распределении зон ответственности, понимая, что возможны другие соотношения. Итак, сформулируем **Пятый принцип.**

Свобода артельщика, с возможным добровольным ограничением этой свободы интересами общины. Баланс (равенство) прав и обязанностей каждого артельщика. Распределение обязанностей в артели в зависимости от талантов артельщиков, выборность председателя. Демократия 1 артельщик = 1голос. Зависимость оплаты (зарботной платы) за труд в зависимости от возложенных обязанностей. Объединяющий фактор при распределении прав и обязанностей – единая цель у каждого сотрудника.

Отмечу несколько моментов, вытекающих из этого принципа:

- Выборность председателя снимает проблему подчинения начальству без добровольности, что предотвращает ропот и возможность неподчинения.
- Выборность председателя означает, что его работа легитимна и что он делегирован обществом для несения данной службы, что не дает ему права халатно работать, ведь он работает по поручению всего общества.
- Артельщики обсуждают обязанности и права руководящих должностей и сами назначают оклады. Таким образом определяется справедливое соотношение оплаты и обязанностей. Если вознаграждение будет несправедливо маленьким, то никто не будет заниматься этой работой и придется пересматривать оклад в большую сторону, а если слишком большим, то артельщики вправе пересмотреть его в меньшую сторону. Справедливость распределения определяется самими артельщиками.
- Ответственность за общее дело. В советских колхозах не было «обратной связи» от результата труда и процветало воровство. Тому было много причин: отсутствие возможности получения результатов труда, невозможность участия в управлении, безбожность управления – а отсюда его безосновательность, неугодность Богу. В артели воровство, лень, безответственность искореняются совестью каждого, общественным порицанием, общей ответственностью за результат (в том числе коллективной ответственностью по долгам). Но конкретный механизм ответственности будет раскрываться в конкретном бизнес-плане.

Итак, все пять принципов сформулированы, перейдем к краткому сравнительному анализу трех форм хозяйствования: капиталистической фирмы (ЗАО), артели, советского предприятия (МПЗ).

Но в конце можно привести краткую формулу, подходящую для жизни вообще и для артели в частности. Она была описана выше:

«Единство в свободе на основании любви».

Её и будем придерживаться.

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КАПИТАЛИСТИЧЕСКОГО, АРТЕЛЬНОГО, СОВЕТСКОГО ПРЕДПРИЯТИЯ.

Сравнение проще всего производить в виде таблицы. Таким образом, это будет намного лаконичней. Вопрос и три варианта ответа

Вопрос.	ЗАО.	Артель.	Советское предприятие
Кто может быть владельцем акционером, пайщиком?	Любой человек, имеющий деньги.	Только сотрудник, трудящийся в артели.	Только государ
Право голоса при голосовании по вопросам управления.	Пропорционально количеству акций (капиталу).	1 человек = 1 голос.	Не имеет
Ответственность при банкротстве.	Акционеры в размере своих акций.	Пайщики своими взносами и сверх того в размере, оговоренном отдельно.	Понятия банкротства нет.
Выборы руководства	Акционерами (владельцами капитала)	Пайщиками (трудящимися)	Назначение номенклатур
Распределение прибыли.	Пропорционально количеству акций. По капиталу	Пропорционально трудовому вкладу. По труду	На всё государство Уравниловка (принудительн

Вход и выход собственников из артели, ЗАО.	Свободный, с согласия акционеров.	Свободный, с согласия пайщиков.	Гражданин не может быть собственником средств производ...
Цели предприятия	Прибыль.	Достаток. Улучшение окружающего благосостояния. Возможность трудиться.	Выполнение государственного плана. Улучшение окружающего благосостояния.
Собственность	Акционерная	Коллективная	Общегосударственная
Доступность входа в состав собственников	Недоступно широким слоям населения.	Доступно всем, желающим трудиться на совесть.	Не доступна в принципе.
Справедливо ли распределение дохода с русской точки зрения	нет	да	нет
Вовлечение сотрудников в акционеры (пайщики)	Вовлечение слабое, концентрация акций у узкой прослойки людей.	Широкое вовлечение всех желающих трудящихся в пайщики.	Владельцев собственности
Религиозное основание	На ранних стадиях - протестантизм. В современном мире - религия денег, антихристианство.	Православное христианство и связанный с ним морально-нравственный закон русских людей.	Научный атеизм. Кодекс строит коммунизм (христианство Бога).
Отношение к человеку	Хомо Экономикус.. Рациональный человек-желудок.	Человек – творение по образу и подобию Божью.	Советский человек - человек новой формации.
Отношения между людьми.	Конкуренция индивидуумов,	Соборная личность, Взаимопомощь и	Человек – человек друг, товарищ и

	ограниченная общественным писаным законом и свободой других.	любовь между людьми.	
Мотиваторы к действию человека	-Корысть -Закон -Любовь	-Любовь -Закон -Корысть	-Закон -Совесть советс человека -Корысть
Деление людей	Хозяин/работник -Сильный/слабый -Избранный/Изгой -Золотой миллиард/прочие	По сути нет По талантам, данным в той или иной области.	-Номенклатура прочие
Эксплуатация человека человеком	Присутствует явно	Нет.	Нет, но она зам эксплуатаци человека государством
Отношение к природе	Хищническое	Любовное	Равнодушно потребительски
Милостыня	Порицается	Одобряется	Отсутствует и уравниловка
Безработица	Источник прибыли. Присутствует явно.	Изживается, путем вовлечения в созидательный труд	Отсутствует
Разжигание греховных (аморальных) чувств.	-Источник прибыли. -Инструмент управления людьми	Запрещается	Запрещается

Обоснование необходимости труда	-Стремление к богатству – Нужда	-Пропитание себе (достаток) -Помощь другим	-Понуждение обществом
Отношение к %, печатанью доллара, акциям.	Поощряется, является источником перераспределения богатств	Запрещается	Запрещается
Доступ к результатам труда	Нет. Только у капиталистов, у трудящихся нет или в очень малой доле.	Есть. Распоряжение результатами труда в полной мере.	Нет. Вся продукция экспроприруется государством, которое возвращает трудящемуся часть неэффективной системы перераспределения
Отношение к богатству, к высокому уровню потребления.	Положительное, поощряется.	Отрицательное, осуждается.	Отрицательное, осуждается.
Отношение к личной собственности.	Положительное, поощряется.	Допускается, поощряется достаток.	Допускается, поощряется уровень «как у всех»
Отношение к частной собственности на средства производства.	«Священность» частной собственности.	Частная собственность - зло. Поощряется коллективная, общественная собственность.	Частная собственность запрещается. Существует только государственная общественная собственность
Баланс прав и обязанностей.	Тяготение к рабовладельческому строю.	Соответствие прав обязанностям.	Уравниловка в правах приводит к отсутствию активности, уходу от ответственности, желание устроиться «тихом местом»

			окладом «как у в Малые права одновременно п безответственн
Отношение к свободе.	Провозглашается на словах, фактически приводит к закабалению большинства людей. Либерализм ложно, под лозунгом свободы добивается уравнивания в правах добра и зла, тем самым борясь с христианскими заповедями.	Единство в свободе на основании любви. Свобода может добровольно ограничиваться исходя из интересов общества и на основании дружественных, братских отношений между людьми.	Свобода есть, ограниченна государством многих област деятельности лн

Таблица явно показывает множество различий между тремя формами хозяйствования. Но что-то же из капиталистического и советского опытов можно взять?

ПРИМЕНЕНИЕ КАПИТАЛИСТИЧЕСКОГО И СОВЕТСКОГО ОПЫТА ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ.

Выше мы привели различия артельного способа хозяйствования с капиталистическим и советским типами. Теперь надо уделить внимание тем приемам и методам, которые необходимо использовать из нашего предыдущего (капиталистического и советского) опыта. Рассмотрим вначале капиталистический способ хозяйствования.

Вспомним определение: Капитализм. Фр. Capital – главное имущество или сумма. **Основывается на частной собственности на средства производства и эксплуатации наёмного труда...** Цель – обогащение за счёт присвоения прибавочной стоимости... Основное антагонистическое противоречие между общественным характером производства и частной формой присвоения.

Он характеризуется:

1. Разжиганием корысти у трудящихся и у капиталистов, что является движущей силой капитализма.
2. Постоянным ростом потребления, что очень часто связано с разжиганием греховных и противоестественных страстей, на которых делаются богатства.

3. Несоответствием морально-нравственным законам, что поясняется рис.5. Формально провозглашается соблюдение справедливости, но это как украшение мертвеца, т.е. основание безжизненно (см. определение капитализма), но внешний вид можно сделать покрасивее, а то без пудры совсем уж страшное зрелище получается.

Рассмотрим деление допустимых и недопустимых для артели капиталистических методов.

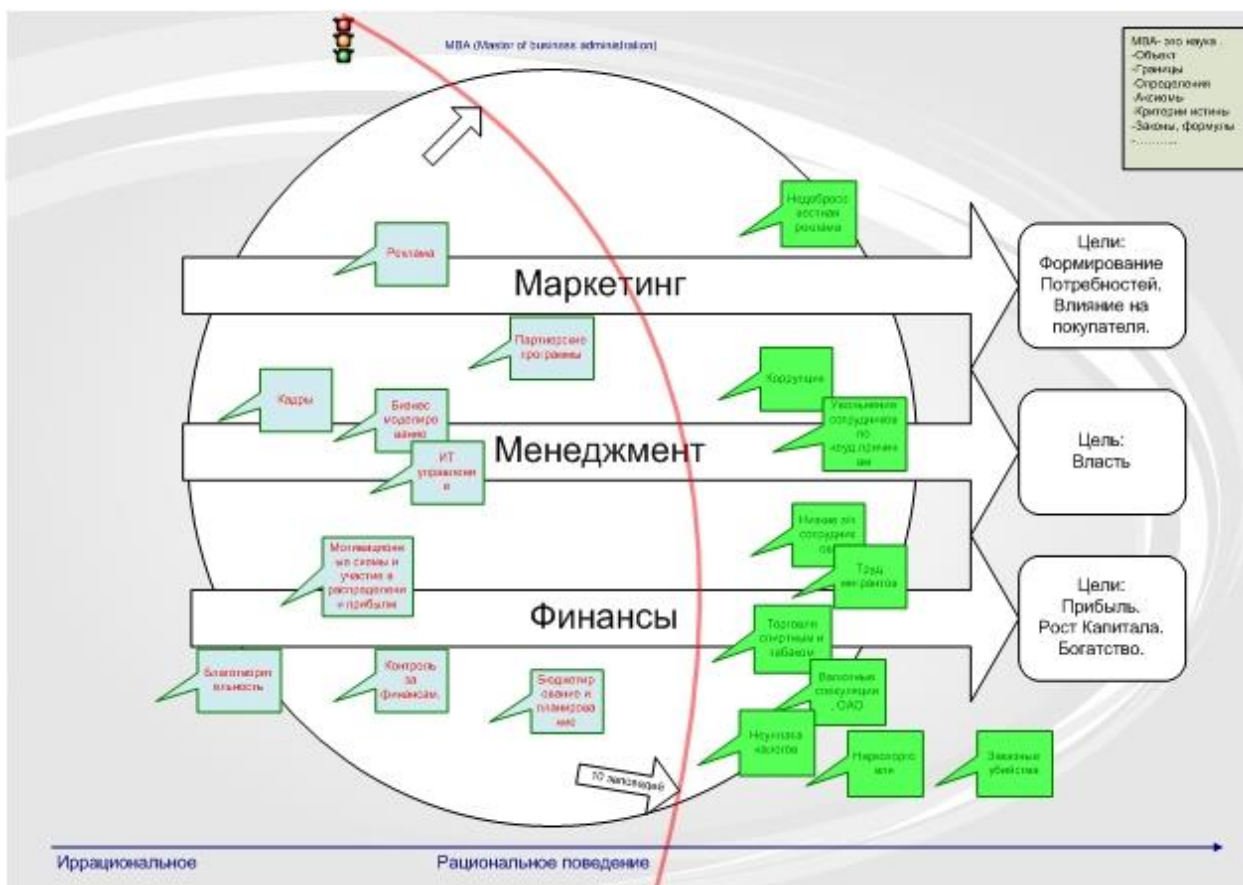


Рис.№8

Деление допустимых и недопустимых для артели капиталистических методов.

На схеме есть приемы и методы. Рассмотрим те, которые допустимы для артели - о прочих мы много рассуждали выше. Разделим их на три части: Маркетинг, Менеджмент, Финансы. В каждой части дадим краткое описание тех или иных методов, которые мы будем использовать в современной артели.

Маркетинг.

Используемый метод	Комментарий
--------------------	-------------

Изучение проблем потенциальных клиентов (рынка покупателей), описание их потребностей, КФУ на рынке.	Анализ ситуации
Изучение ближнего окружения. 5 Сил Портера. (Покупатели, Конкуренты, Поставщики, Новые конкуренты, Товары – заменители)	Анализ ситуации
Изучение дальнего окружения. PEST-анализ. (Политика, Экономика, Социальный фактор, Технология)	Анализ ситуации
Применение Теории (концепция) 4P при создании маркетингового плана. (Продукт, цена, место, продвижение).	Подробное описание продукта

Менеджмент.

Используемый метод	Комментарий
Стратегический менеджмент. Описание Миссии, Виденья, Цели, Стратегии	Описание цели. Здесь будут использованы артельные принципы работы
Структура компании. Описание оргструктуры и функционала, плюс взаимосвязи между собой	Описание структуры. Здесь будут учитываться артельные особенности структуры
Процессы компании. Описание процессов и взаимосвязи с оргструктурой	Описание процессов. Здесь будут применяться артельные принципы работы
Создание схемы мотивации и стимуляции для сотрудников. Применение принципа «Кадры решают всё» при подборе персонала и в текущей работе	Основной пункт, в котором будет применяться артельный принцип работы предприятия

Создание системы сбалансированных показателей для оценки текущей деятельности компании	Только для оперативного управления
--	------------------------------------

Финансы.

Используемый метод.	Комментарий.
Планирование и бюджетирование	
Создание для целей планирования и контроля за текущей деятельностью математической (ИТ) модели бизнеса. Автоматизация.	Для прозрачности работы и скорости реагирования на отклонения
Создание резервного фонда для устойчивости артели.	Для устойчивости и стабильности
Создания благотворительного фонда для соответствующей цели.	В соответствии с целями артели

Что мы возьмем из социалистического опыта?

Во-первых, возьмем основу. Исходя из определения социализма.

Определение. Социализм – общество, ориентированное на развитие человека, на практическую реализацию идеи «Всё во имя человека, всё для блага человека». **Основывается на общественной собственности на средства производства, которая обуславливает отсутствие эксплуатации человека человеком.** Распределение материальных благ в соответствии с достигнутым уровнем производства, по принципам «От каждого по способностям, каждому – по труду» и «Человек человеку - друг, товарищ и брат».

Во-вторых, будем использовать тот положительный советский опыт, который будет вселять нам уверенность в том, что делаем всё верно. Например, все помнят, что само ощущение того, что ты член коллектива, дает очень много трудящемуся. Это называется «чувство локтя» и вселяет уверенность в завтрашнем дне. Положительная атмосфера в коллективе (как в советские времена) – большое преимущество артели. Если мы будем к этому

стремиться и будем этого достигать, то это приведет к той стабильности, которая очень важна сейчас всем.

Получается, что артель – это социализм в отдельно взятой компании. Поэтому советский опыт нам очень пригодится.

Плюсы и минусы артельного предприятия.

Также для лаконичности составим таблицу.

Преимущества (плюсы)	Недостатки (минусы)
Высокая мотивация к труду, связанная с возможностью трудиться в условиях, не противоречащих морально-нравственным законам (христианским заповедям).	Низкая (по сравнению с акционерными обществами) доходность артели, связанная наличием дополнительных ограничений в работе.
Высокая мотивация труда, связанная со справедливым доступом к результатам труда (распределение прибыли по труду).	Низкая (по сравнению с акционерными обществами) доходность артели, связанная тем, что прибыль не является основной целью существования артели.
Высокая мотивация труда, связанная с равноправием и возможностью принятия участия в управлении артелью.	Сложность в привлечении собственного капитала, ограниченного паевыми взносами.
Нетребовательность системы к постоянному контролю за работой сотрудников, связанная с «работой на совесть» и работой на общий результат.	Сложность привлечения заемного капитала, связанного со структурой капитала артели.
Высокая результативность и эффективность работы, связанная со слаженной, коллективной работой в дружественной обстановке.	Возможное падение дисциплины, связанной с низкой сознательностью сотрудников (неспособностью работать «на совесть»).
Высокая результативность и эффективность работы, связанная с высвобождением творческой энергии	Низкий уровень управляющего и среднего уровня персонала, связанный с низкой (по сравнению с

<p>каждого сотрудника (с изменением труда от подневольного к творческому).</p>	<p>государственными и коммерческими структурами) заработной платой.</p>
<p>Стабильность компании, связанная с единством коллектива.</p>	<p>Некачественность принимаемых стратегических решений, связанных с низким профессиональным уровнем пайщиков, принимающих решения голосованием.</p>
<p>Стабильность компании, связанная с отсутствием рискованных мероприятий.</p>	<p>Снижение эффективности труда, связанного с малой скоростью принятия решений при изменяющейся ситуации, невозможности рискованных предприятий.</p>
<p>Стабильность компании, связанная со слабой подвижностью капитала и инертностью принятия решений по принципиальным вопросам применения капитала.</p>	<p>Недоверие к артели со стороны капиталистических предприятий, связанное с принципиально иной философией хозяйствования.</p>
<p>Устойчивость компании, связанная с поддержкой окружающего народа.</p>	<p>Развитие паразитических настроений в случае излишнего попечения к артелям со стороны государства.</p>
<p>Устойчивость компании, связанная в заинтересованности государства в подобных компаниях (социальные задачи артели и государства совпадают)</p>	<p>Сложность или даже невозможность многоуровневой иерархии управления. Это начнет противоречить равенству членов, очень сложно будет согласовать принцип равенства и иерархический принцип. Но это возможно при высокой сознательности пайщиков в особенности руководящего состава (они должны понимать, что им даны таланты Богом от этого и соответственно бОльшие обязанности и соответственно бОльше права, но исходя из любовного принципа они – руководство должны в первую очередь служить остальным, понимая это. Причем служение это в том числе подразумевает использование наказания по закону в случае если не</p>

	удается добиться добровольного послушания.)
Повышенное доверие к артели со стороны контрагентов, связанное с «круговой порукой», ответственностью каждого за деятельность артели (хоть и ограниченной).	
Повышенный оптимизм трудящихся, связанный с перспективностью работы в артели и с уверенностью в завтрашнем дне	

Преимуществ по количеству и качеству больше, чем недостатков, и именно на них будут сделан упор в работе. Последствия же недостатков необходимо компенсировать соответствующими мерами.

ИСТОРИЯ, СОВРЕМЕННОСТЬ И БУДУЩЕЕ АРТЕЛЕЙ.

Данная глава может быть очень и очень обширной, ведь этой теме посвящены многие работы. Причем рассматриваются артели и кооперативы (потребительские и производственные) в разных ситуациях: На Западе и в России, до революции и после, в сельском хозяйстве и городе, в разных отраслях, в годы войны, в ссылках и пр. и пр. Нет смысла в данной работе проводить детальный анализ всех ситуаций, т.к. если ухвачены основные особенности работы артелей и кооперативов и если видны основные принципиальные отличия их работы от капиталистических, то все вышеуказанные описания только являются доказательством, так сказать, практикой, подтверждающей основные различия в методе хозяйствования. Опыт других стран дает точно такие же выводы, к которым пришли мы, рассуждая о христианских ценностях, и выражаются они в принципах кооперации. Существует даже Международный Кооперативный Союз, который четко формулирует те же вышеуказанные принципы. Причем, по большому счету, мы могли бы не рассуждая о христианских заповедях, просто взять эти принципы за основу хозяйствования, но, думаю, что тут полезно понять глубинное различие артелей, для чего приводились разнообразные аргументы и доказательства этого.

Отметим только некоторые особенности, и тенденции, отмеченные авторами этих исторических исследований с объяснениями данных тенденций.

Особенности артелей.	Объяснение.
Преобладание потребительских кооперативов над производственными.	В потребительских кооперативах проще объединить усилия разных пайщиков, т.к. объединяются товары, а не труд. Плюс объединение с целью сокращения издержек проще реализуемо, чем трудового объединение с целью увеличения отдачи от хозяйствования.
Кооперация объединяет бедные слои населения.	Да, это способ самоорганизации людей, не имеющих больших капиталов, но трудящихся и желающих получить полноценный доступ до результатов своего труда. Но в ходе работы нередки случаи, когда артели имели значительные капиталы (Паевые и Резервные Фонды), т.е. сами артели могут быть богатыми. А что касается достатка пайщиков- то их достаток обычно выше чем у наемных рабочих той же квалификации, по понятным причинам.
Отсутствие передовых технологий, объединение трудящихся, занимающихся обычно кустарным производством и ручным трудом.	Передовые технологии (машины) требуют обычно значительных капиталовложений, которых обычно у артелей нет, плюс значительного риска в начале работы. Но в нынешнее время доступность передовых технологий стала намного выше (лизинг, средства малой автоматизации, ИТ управление), что, безусловно, необходимо использовать в артелях по-максимуму.
Кооперация более развита в с/х районах	На селе более сильны общественные, коллективные чувства народа, что является основой для работы артели.
Кооперация возникает при развитии капитализма.	Западная тенденция. Объясняется попыткой решить принципиальную задачу социальной справедливости

	<p>при капитализме и преодолеть безысходность и пессимизм на Западе.</p>
<p>Кооперация имеет бурное развитие в трудные годы, особенно в годы войны.</p>	<p>Российская тенденция (ранний СССР и ВОВ). В годы войны горе сплачивает людей, в том числе в хозяйственной сфере. Плюс, это реальный способ выживания людей, когда речь идет не о прибыли, а о минимальном достатке. Первое и второе – есть основное свойство артели.</p>
<p>Господдержка артелей.</p>	<p>Российский и западный опыт. Связано с совпадением целей артели и государства, особенно в части снижения безработицы, поддержания благополучия народа.</p>
<p>Укрупнение кооперативов, наличие союза кооператоров.</p>	<p>Изначально объединившись в артель, естественно начать объединение с подобными организациями, т.к. общинный дух артели распространяется не только внутрь, но и вовне. Объединение в союзы к тому же приносит дополнительные преимущества (программы поддержки, обмен знаниями, новые связи и т.д. и т.п.)</p>
<p>Преобразование артелей в акционерные общества.</p>	<p>Происходит при влиянии капиталистических настроений. Является предательством кооперативного дела. Инициаторами обычно являются высшие управляющие лица, которые, забыв об артельных принципах, пытаются увеличить собственные доходы за счет других и закрепить «бразды правления» полностью за собой.</p>
<p>Возрастающее использование наёмного труда.</p>	<p>Происходит при влиянии капиталистических настроений. Является искажением кооперативного дела. В данном случае пайщики</p>

	<p>выступают в роли «хозяев», ничем не отличаясь от капиталистов. Отношение к наемным сотрудникам должно быть как к потенциальным пайщикам. Задействование наёмной рабочей силы может быть оправдано авральными работами, но как постоянная практика применяться не должно.</p>
<p>Несогласие многих членов артели с существующими порядками, как на уровне руководства, так и на уровне персонала.</p>	<p>Возникает из принципиального противоречия целей артели прочим законам рыночной экономики. Связано с неприятием данными сотрудниками артельного принципа хозяйствования. Требуется внимательный подбор артельщиков на стадии принятия в артель, т.к. подобные сотрудники очень опасны для деятельности артели.</p>
<p>Переход от «чистых» кооперативов (где обязательно трудовое участие и есть равноправие трудящихся) к смешанным типам (где наряду с трудом начинает фигурировать капитал с его влиянием на права пайщиков).</p>	<p>Происходит при влиянии капиталистических настроений. Является искажением кооперативного дела. Попытка в одном предприятии соединить капиталистические и артельные принципы. Делается из благих побуждений – для привнесения в артель преимуществ капиталистического способа. Но это обычно приводит к возникновению противоречий, связанных с принципиальным отличием этих форм. Требуется избегать данных смешанных форм, т.к. нельзя одновременно следовать двум разнонаправленным целям (о них ниже в отдельной таблице)</p>
<p>Большое влияние главы артели на её развитие.</p>	<p>Данное обстоятельство верно для любого предприятия, также и в артели, будущее артели, её устойчивость во многом зависит от инициатора, главы артели.</p>
<p>Малое количество артелей</p>	<p>Объяснение дается отдельно, ниже.</p>

Коренные отличия капиталистической и артельной формы хозяйствования в вопросах и ответах. Данное сравнение двух форм уже проводилось выше, здесь же выделяются основные отличия. Взгляд на один и тот же вопрос с точки зрения артельщика и капиталиста дается для пояснения тезиса о желательном недопущении смешения разных форм ведения хозяйства (артельного и акционерного):

Вопрос	Ответ артельщика	Ответ капиталиста
Цель предприятия?	Стабильный коллективный труд, направленный на добрые дела и обеспечивающих достаток, благосостояние трудящихся и окружающий народ.	Максимизация прибыли капиталиста.
Что движет трудящимся?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Любовь (поощряется) 2. Закон 3. Корысть (порицается) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Корысть (поощряется) 2. Закон 3. Любовь (забывается)
Что есть человек?	«Человек моральный»	Homo economicus
Каким должен быть труд?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Творческим 2. Вынужденным 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Вынужденным. 2. Творческим
Отношение к безработице?	Отрицательное. Борьба с безработицей, соответствующая целям артели.	Положительное. Источник дешевой рабочей силы.
Что важнее риск или стабильность?	Стабильность – это вытекает из целей.	Риск – это источник прибыли.

Как надо распределять прибыль?	По труду среди всех трудящихся. Это справедливо.	По капиталу, Всё – капиталистам, трудящимся только з/п на уровне как можно ближе к себестоимости.
Можно ли перемещать капитал в другую страну, в другой город?	Весь капитал нет, только если излишек от прибыли (развитие). Это противоречит целям.	Да, капитал должен быть там, где это приносит максимальную прибыль.

Вывод из таблицы: Разве возможно совмещение капиталистического и артельного принципа в одном предприятии? Нет, это ясно видно из ответов на поставленные вопросы.

Основной вопрос, очень сложный для ответа: почему артелей мало, они ведь настолько привлекательны и полностью соответствуют русской культуре?

Ответ будет развернутым. Тут надо снова обратиться к возможным формам хозяйствования людей. Перечислим эти формы и дадим комментарии к каждой форме, ответив на вопрос: почему этих предприятий много или мало в России? ведь если нет артелей, так есть другие предприятия:

1. Банды. Распределение богатств – «по силе». Находятся вне закона. Имеют свою уголовную философию. Количество было велико в 90-е годы, сейчас количество падает из-за перехода части бандитов в разряд капиталистов.
2. Капиталистические фирмы. Распределение богатств «по капиталу». Действуют в рамках писаного закона, формально заявляют о исполнении нравственных законов, что в целом не так. Имеют свою философию, основанную на политической экономии (Маркетинг/Менеджмент/Финансы). Все институты власти служат данному виду предприятий, поэтому они являются процветающими. Накоплены громадные капиталы, которые дают данным предприятиям преимущество «в весе». Характеризуются разделением людей на «хозяев» и наемных рабочих. Наибольшее количество таких предприятий.
3. Народные предприятия. Распределение богатств «по выгоде». Полный аналог капиталистических фирм, но в качестве акционеров активно привлекают сотрудников предприятия. Формально все – «хозяева», но разница в «весе» сохраняется и обширного доступа к результатам своего труда сотрудники не получают. В России таких предприятий практически нет. Причина в том, что у капиталиста нет побудительных поводов делиться прибылью с сотрудниками, когда намного проще продолжать использовать безработицу для периодической смены персонала.

4. Артели (кооперативы). Распределение богатств «по труду». Альтернатива капиталистическому предприятию. Средства производства – общественные. Своя идеология развита, но не имеет широкого распространения из-за засилья идеологии «рыночного общества». Опирается на христианские заповеди, поэтому имеет прочное основание для развития. Равенство прав при распределении прибыли и при голосовании. В России в области производственных кооперативов таких предприятий практически нет и очень мало - в области потребительских кооперативов.

Причины малого количества:

- Засилье идеологии рыночной экономики, искусственно поддерживаемое разнообразными институтами и СМИ, живущими на деньги капиталистов.
- Писанные законы служат интересам капиталистов.
- Накоплен громадный капитал, который используется для устранения любой попытки свержения рыночной (денежной) экономики – как на локальном уровне (конкуренция в селе или городе), так и на глобальном (СССР и Запад).
- Разрушение общинного типа жизни, крайний индивидуализм. Особенно это наблюдается в современной России, что связано с длительным принудительным и атеистическим общинным строем, соблазненным западными ценностями индивидуализма. Здесь надо сделать важное примечание, что артель не разрушает индивидуальность, она сочетает индивидуальные интересы с общественными и делает это очень и очень гармонично, отражая «соборную личность», как описание русского человека. А свобода – она присуща человеку и нисколько не нарушается общинной жизнью. На Западе же, повторюсь здесь, понятие свободы часто используют как таран (это называется либерализмом), ломающий какие-либо попытки дать оценку добра и зла.
- Разрушение религиозной духовной жизни общества и падение нравов людей.
- Невозможность в полной мере использовать преимущества научно-технического прогресса артелями, в отличие от акционерных обществ, которые эти преимущества активно используют.

Также можно ответить следующим коротким способом: Артелей мало потому, что мало потенциальных артельщиков. Ведь потенциальный артельщик должен тяготеть к:

- Общинному, выбирая его в тандеме Индивидуальное-Общинное.
- Божественному, выбирая его в тандеме Греховное-Божественное.
- Душевному, выбирая его в тандеме Телесное-Душевное.
- Творческому, выбирая его в тандеме Вынужденное-Творческое.
- Практическому, выбирая его в тандеме Теоретическое-Практическое.

5. Общины. Распределение богатств «поровну». Дальнейшая ступень развития артелей. Средства производства – общественные. Отличаются степенью обобществления жизни, наличием в общинном пользовании не только средств производства, но и прочих объектов инфраструктуры (столовые, котельные, дет. сады, больницы, школы, дома для проживания и пр.) В России таких предприятий нет. Причина та же что и у артелей.
6. Коммуны. Распределение богатств «по потребностям». Наивысшая форма существования людей. Средства производства – общественные. Требуют совершенно иного (не рыночного) философского взгляда на мир. Реализованы коммунистические формы в России в православных монастырях.

Отдельно надо рассмотреть государственные предприятия, являющиеся по сути «братствами». Общественная собственность – это и есть государственная собственность, но прибыль забирается полностью государством, выплачивается только з/п, т.е. сотрудники госпредприятия являются наемными рабочими и «держателями акций» госпредприятия наряду со всеми остальными гражданами страны. Данные предприятия должны присутствовать в тех сферах, от функционирования которых зависит жизнь всех граждан России (РЖД, Газпром, военные заводы и прочее). Мы считаем, что все формы предприятий, должны присутствовать в обществе, занимая подходящее им место. Ниже приводим таблицу, в которой указывается место каждой из хозяйственной формы и прогноз её развития.

Формы предприятия	Необходимое место в обществе	Прогноз развития
Коммуны	Идеал общежития людей, посвятивших себя служению Богу.	Сохранение малого количества коммун из-за отсутствия подходящих кадров.
Братства	Идеал общежития людей в миру, стремящихся жить по евангельским принципам.	Появление братств, вызванное отторжением капитализма.
Госпредприятия (большая артель)	Все предприятия, имеющие общегосударственное значение.	Рост и укрепление числа госпредприятий, как нормальная реакция общества на ситуацию ненормальности частной

		собственности на общественные богатства.
Производственный кооператив (малая артель).	Все предприятия, имеющие местное значение.	Появление и дальнейший рост числа артелей, как естественной и справедливой русской формы хозяйствования.
Народное предприятие	Небольшие, незначимые предприятия.	Отсутствие, как неестественной для русских формы хозяйствования.
Акционерные общества	Малые предприятия.	Снижение численности и снижение влияния на общество.
Банды.	Предприятия вне закона.	Уход в тень, снижение количеств банд до минимального.

Резюмируя главу, можно увидеть, что существует много форм хозяйствования, а в самих артелях много артельных особенностей, которые необходимо учитывать при построении реального предприятия.

ВЫВОДЫ.

Хорошо понимая, что

- философия рыночной экономики доминирует сейчас в России,
- происходит дальнейшая глобализация рынка со всеми вытекающими отсюда последствиями,
- отсутствует всякая поддержка государства развитию российской экономики в целом и производственных кооперативов в частности,

существование предприятий с артельными принципами работы видится возможным и крайне перспективным.

Причинами для оптимизма являются такие свойства (факторы) артели, как:

- Соблюдение норм человеческого общежития, данных христианскими заповедями.
- Уход от поклонения деньгам и возможность ставить более благородные цели хозяйствования.
- Близость по духу для русского человека.
- Доступ к результатам своего труда и справедливое распределение полученной прибыли.
- Демократия.
- Переход к творческому труду от вынужденного.
- Гармоничное сочетание индивидуального и общественного.
- Стабильность и устойчивость.
- Оптимизм и «уверенность в завтрашнем дне» у сотрудников.
- Возможность духовного роста сотрудников и возможность проявления таких чувств как взаимопомощь, доброта, милосердие и т.д.

При реализации конкретного артельного предприятия стоит обратить внимание на следующие пессимистические факторы:

- «Зараженность» большинства людей крайним индивидуализмом, духом конкуренции, либерализмом и прочими «ценностями» рыночной экономики.
- Большая скорость изменений во внешнем мире, что, следовательно, разрушает стабильность как таковую и которая заставляет быстро меняться самой артели, что в свою очередь затруднено из-за принципиального тяготения к стабильности.
- Давление со стороны идеологически чуждых капиталистических и бандитских предприятий.

В целом видно, что оптимистические факторы превышают пессимистические и поэтому делается однозначный вывод о возможности существования артелей в современной России.

В основание артели будут положены:

1. Идея о приоритете морально-нравственных (суть христианских) законов над законами рыночной экономики.
2. Пять артельных принципов существования артели.
 - Христианское отношение к человеку.
 - Взаимоотношения с человеком строятся на основании любви.
 - В артели труд является единственным источником получения дохода. Труд в артели свободный, творческий, направленный на благие цели.

- Цель артели – достаток артельщиков и всего окружения артели. Личное богатство осуждается. Средства производства формируются вскладчину и принадлежат артели на общественных началах.
 - Свобода артельщика, с возможным добровольным ограничением этой свободы интересами общины. Баланс (равенство) прав и обязанностей каждого артельщика. Распределение обязанностей в артели в зависимости от талантов артельщиков, выборность председателя. Демократия, 1 артельщик = 1 голос.
3. Опыт российских и зарубежных артелей, с имеющимися современными тенденциями и реалиями. В том числе активное использование инноваций и Научно-технического прогресса в своей работе.
 4. Закон о кооперативах России.

Артель-это не прошлое.

Артель – это будущее, альтернативное рыночному настоящему!

Начало – Сегодня!

Литература:

1. Булгаков С.Н. Философия хозяйства. Москва 2008 Книжный клуб Терра.
2. Свт. Иоанн Златоуст. Наставление православному христианину. Киев 2011 Свято-Троицкий Ионинский Монастырь.
3. Митрополит Иоанн (Снычев) Русский Узел. Санкт Петербург 2008 Изд «Царское Дело».
4. Делягин М. Я-Русский. Москва 2010 Изд. Вече
5. Катасонов В.Ю. О проценте ссудном, подсудном, безрассудным. Москва 2011 НИИ Школьных технологий.
6. Гумилев Л.Н. От Руси к России. Москва 2005 Изд. Аст.
7. Социальная Концепция Церкви
8. Достоевский Ф.М. Дневник писателя. Санкт-петербург 2012 Изд. «Азбука – классика».
9. Кара-Мурза С.Г. Россия и Запад. Москва 2011 Академический проект.
10. Николай Сомин. Леонтьев о социализме. Русская линия. 20,11,2012
11. Петров Владимир Россия и Запад: Два способа общественного бытия. Журнал Москва №11 2000
12. Николай Симаков Достоевский как православный мыслитель и пророк 20 века. Русская линия 11,11,2011
13. Петр Базунов. Почему у нас такой капитализм? Русская линия 26,10,2011
14. Белоновская А.М. Оценка значимости исторического опыта производственных кооперативов (артелей) в современной хозяйственной практике. Русский Экономический вестник Журнал №8 Екатеринбург 2010г.

15. Карамышев Сергей. Почему православие несовместимо с либерализмом? Русская линия 07,09,2012
16. Валентин Жирнов Соборность – идеал человеческого общежития. Русская линия 01,07,2011
17. Катасонов В.Ю. С.Ф.Шарапов: взгляд славянофила на экономику и экономическую науку. Русская линия 22,12,2011
18. Казин А. Размышления о конце света. Русская линия 17,09,2011
19. Канев Андрей. Страсть сребролюбия. Православна газета Екатеринбург 06,12,2011
20. Русская доктрина Неолиберальные мифы <http://www.rusdoctrina.ru/page95503.html>
21. Александр Цуканов, Выступление на Всемирном Русском Народном Соборе <http://www.voskres.ru/economics/pr2.htm>
22. Андрей Фурсов. Самый загадочный строй. Русская Линия 06,02,2013
23. Валентин Катасонов. «Философия хозяйства» Русская Линия. 02,08,2012
24. Геннадий Шиманов. Причины гибели Христианской Цивилизации. Русская Линия. 29,04,2013
25. Павел Гумеров. Нам не спастись по одиночке. Русская Линия 24,11,2011
26. Алексей Овчинников. Базовые ценности в идеологии государственности современной России. Русская Линия. 07,06,2012
27. Виктор Каменев Россия никогда не будет Европой. Русская Линия. 04,07,2011
28. Е.Троицкий. Благотворная роль общинности и артельности. <http://www.rusobschina.ru/2010-08-25-18-51-29/507-2010-11-09-19-28-23>
29. Владимир Сурин .Неореформация: день первый Труд умер.13,12,2008
30. О.Ю. Маслов Символы «химера» и «антисистема» в политике <http://www.zlev.ru/index.php?p=article&nomer=9&article=382>
31. Казин А.Л. «Культура и антикультура» Видео http://ruskline.ru/news_rl/2013/01/18/video_kultura_i_antikultura/
32. Валентин Катасонов: Религия денег. Духовно-религиозные основы капитализма
33. Николай Сомин. Выдающийся русский социальный мыслитель (о Неплюеве) Русская Линия 03,12,2010