

Вячеслав Ежеленко,
доктор педагогических наук

МОТИВ ГЕРОСТРАТА:

К ПОЛЕМИКЕ О ПЕДАГОГИЧЕСКОМ НАСЛЕДИИ А.С. МАКАРЕНКО

Макаренко актуален навсегда. Не только потому, что ничто в природе человеческой не изменилось. Люди живут группами. Таков способ человеческий жизни. А группа – исходный признак возможного коллектива.

Наследие мастера актуально сегодня особенно, потому что от российской семьи до общества в целом нет ничего важнее сплочённости. Сильная семья — это сплочённая семья. Сильное общество — это сплочённое общество!

Нам же пропагандируют индивидуализм, эгоизм, гипертрофированное лидерство и тому подобные либеральные ценности. Нас целенаправленно рассеивают, отрывают друг от друга, разрушают! Учение Макаренко для них опас-

но. А ну вдруг российские семьи станут крепкими, а в обществе возобладают взаимовыручка и сплочённость! Сам погибай, а товарища выручай! Где, в какой ещё культуре можно найти подобные нравственные принципы?

Но при чём тут А.С. Макаренко, — должен изумиться наш «аналитик»? До Макаренко феномен групповой сплочённости в попытках его осознания пребывал на уровне интуитивной неопределённости. Никто не объяснял толком, как возникает сплочённость людей, ►



куда и почему она исчезает. Многие и сегодня этого не понимают. Ключевое открытие А.С. Макаренко — природа групповой сплочённости. Не какой-нибудь, а неизменно крепкой! Всё подлинно гениальное — просто.

До А.С. Макаренко все описывали, какими качествами характеризуется коллектив, но только великий мастер впервые объяснил, какие именно причины кроются в основе рождения коллектива и следствий, позволяющих судить о группе как о коллективе. Причиной крепкой сплочённости, как в асоциальной группе, так и в коллективе, являются деловые зависимости членов группы. Именно деловые, а не личные. На личные отношения в характеристиках коллектива сбивались исследователи до А.С. Макаренко, сбиваются и после него.

Деловые зависимости могут быть носителями диаметрально противоположных нравственных ценностей. В асоциальной группе деловые зависимости носят название круговой поруки, в коллективе это нравственно ценные отношения ответственной зависимости. Именно деловые зависимости, а не личные отношения. Крепкие личные отношения являются следствием отношений деловой зависимости членов группы. Это не миф, а научный факт, явленный научному миру именно А.С. Макаренко и никем до него.

Коллектив при осознании его колоссального потенциала во влиянии на человека получил в практике А.С. Макаренко развитие из фактора в качество эффективного педагогического средства по воспитанию всесторонне и гармонически развитой личности.

А.С. Макаренко указывал, что, зная, какими ценностными характеристиками обладает та или иная социальная группа, коллектив, в котором сравнительно протяжённое время пребывает, живёт, трудится, обитает человек, можно с высоким процентом уверенности прогнозировать личностный результат на выходе. По утверждению самого А.С. Макаренко, коллективная педагогика приближается к уровню технологических процессов на производстве, когда можно программировать результат и ставить процесс формирования личности на поток.

То есть феномен коллектива без осознания его формирующих потенциалов выступает фактором формирования отдельной личности и общества в целом. Осознание, понимание того, как работают деловые зависимости, переводит группу, коллектив в статус социального инстру-

мента, которым можно целенаправленно созидать личность (а можно разрушать). Деловые зависимости — это золотой ключик, оставленный нам в наследие А.С. Макаренко, позволяющий понять «что с нами происходит».

Русские семьи и обществ в целом были крепкими и многодетными до тех пор, пока в них, на основе либеральных ценностей, не была уничтожена основа сплочённости — деловые зависимости. Русская семья начала рассеиваться, а детей стало рождаться мало, как только были разрушены деловые зависимости в семье, определённые самой природой, когда в строении семьи был нарушен принцип природосообразности. Семья по своему строению — это особая группа, а любая группа сильна связями, сплочённостью, когда каждый в семье по своему природному предназначению занимается своим делом и лишь в этом смысле оказывается зависимым от членов группы. Феминистские технологии разрушения семьи освободили женщину от её главного природного предназначения и закалили на работе, не оставив женщине ни сил, ни времени для её



Антон Семёнович Макаренко

главного природного дела. Население страны стало катастрофически сокращаться. Вымирать начали и мужчины, интуитивно ощущая свою ненужность, их тоже освободили от присущей им природной функции, главного дела — лишили возможности содержать семью. То есть в семье работают те же закономерности, что и в любом коллективе: есть деловые зависимости — устанавливаются крепкие связи, на их основе упрочиваются личные отношения. Нет деловых зависимостей — люди отрываются друг от друга. Семья, исходно возникающая на основе взаимного влечения людей, симпатий, любви — чувств, не подкрепляемых устойчивыми деловыми зависимостями, регенерирующими чувства, — со временем распадается. Любая группа крепка деловыми зависимостями. Именно деловыми. Это открытие принадлежит А.С. Макаренко.

Русский народ, а если быть точным, в первую очередь русский народ, инволюционирует в население. Причина та же — разрыв деловых зависимостей. Семья, община, коллектив — основа периодов наивысшей сплочённости народа, обуславливавшей и могущество государства. Община и коллектив — исторически единые, хотя и не тождественные групповые формы организации жизни людей, взаимопроникающие деловыми, по преимуществу нравственно ценными отношениями, прочно связывающими всё общество.

Феномен деловых зависимостей, объективно возникающих в групповых формах, будь то община или коллектив, несомненно, эффективен в образовании прочных, устойчивых связей людей, обуславливающих феномен сплоченности общества, рождающих феномен единого народа.

Ныне разрушены практически все групповые формы жизни русского, в особенности русского, общества. Народ и население — феномены единые, но нетождественные. Русский народ всегда характеризовался единством высоких духовных идеалов, сплоченностью на основе нравственно ценных трудовых, деловых зависимостей, возможных лишь в общинных либо коллективных формах организации жизни людей. Население, в отличие от народа, характеризуется разобщенностью, это жизнь и работа рядом, порознь, независимо друг от друга в условиях безудержного потребления, удовлетворения и стимуляции главным образом физиологических потребностей.

Население не может чувствовать себя защищенным. Индивид, не ощущающий за спиной силу группы, общины, коллектива, беспомощен. В конечном счёте слабым становится всё общество. На это направлена вся мощь антироссийских технологов, действующих изнутри и управляемых извне через всевозможные фонды, гранты под «демократическим» прикрытием. Методология коллектива, явленная миру А.С. Макаренко, позволяет понять, почему такие группы, как политические партии и профсоюзы, по формальным признакам совпадающие с коллективами группы, в современном российском обществе находятся в подобии несовместимости и отторжения воды и масла.

Кроме деловых зависимостей и общественного мнения, выступающих сущностными признаками коллектива, А.С. Макаренко раскрывает значимость видов деятельности, на основе которых формируется коллектив, и таких важных признаков, как лидеры, или актив.

Самые прочные деловые зависимости, как определил А.С. Макаренко, возникают на основе производственных отношений. На производстве люди зависимы объективно в силу зависимости окончательного результата труда от характера участия в нём каждого участника производства. В производственных коллективах объективно устанавливаются отношения ответственной зависимости между людьми. Общественное мнение коллектива, против которого не устоять никакой личности, быстро справляется с проблемой. Либо плохой работник должен стать хорошим, либо ему придётся уйти.

Самой слабой основой для образования и формирования возможного коллектива А.С. Макаренко считал виды деятельности, в которых люди работают не вместе, а рядом. В его терминологии это называлось «школьным признаком».

Действительно, учебная деятельность — основа школьной жизни — это индивидуальная деятельность, в которой не возникает объективных зависимостей между людьми. Сплочённые школьные коллективы — явление исключительно редкое и, как правило, неустойчивое, поскольку в основе отношений лежат не объективные, деловые, а субъективные, личные основания: яркая, сильная личность учителя, воспитателя, внутригруппового лидера, либо особая удачная психологическая совместимость одноклассников. ►

Политические партии в «демократическом» обществе отличаются слабостью внутривнутрипартийных связей, потому что создаются как клубы по интересам, не связанные деловыми зависимостями людей. Их объединяет (а вовсе не связывает) общая цель — корысть. Таковой являются власть и близость к «кормушке».

Партии непрерывно возникают, рассыпаются и вновь возникают с изменением в стране политической конъюнктуры. Так стая объединяется для загона добычи, а затем грызётся между собой и разбегается. Вот почему население безразлично к партиям, а если и участвует в «демократических» процедурах, то ориентируется не на партию, а на лидера.

Лидер играет важную роль в образовании и развитии любой группы. Сильный лидер может изменить сущностные коллективные начала в группе и перевести ее в противоположность — в асоциальное качество. Так произошло, когда лидерами страны в 90-е годы XX века было обрушено вполне жизнеспособное советское общество и государство.

Но если обществу повезёт, лидер, при условии определённых властных полномочий, может быть причиной духовно-нравственной направленности в развитии группы, партии или даже дезорганизованного общества. Так произошло в нашей стране в начале нынешнего века.

Общество может временно почувствовать себя народом с появлением сильного лидера. Но без устойчивой внутренней организации общества на основе производственных деловых зависимостей в тех или иных коллективных формах, то есть без опоры на всё общество, лидеру всех проблем не охватить. Опора на современные «демократические» партии ненадёжна. Лидеры — явление объективно-субъективное и потому уязвимое без действенной социальной, системно организованной структуры — производственных коллективов. Специалисты по социальной дестабилизации понимают: чтобы вновь обрушить общество, надо сменить лидера и не дать обществу вновь сплотиться производственными коллективными связями.

К сожалению, в современном российском обществе такой системной и эффективной опоры, вокруг которой могло бы сплотиться население и возродиться народ, не существует. Не являются таковой и профсоюзы.

Российские профсоюзы никогда не были сильными. В советское время они не были самостоятельны, но были за-

метными. Так происходило потому, что советские профсоюзы были продолжением действенных социальных функций партийных организаций. Современные российские профсоюзы — это декоративная, существующая исключительно номинально форма, никак не влияющая на жизнь общества.

На примере феномена профсоюзов предоставляется возможным дифференцировать в теории коллектива явление лидерства и актива. Лидеры обнаруживают себя независимо, это явление природное. Российские же профсоюзы всегда возглавлялись и возглавляются активом, то есть функционерами, назначенными и обладающими реальными властными полномочиями людьми или партиями.

Целенаправленная расстановка антироссийски ангажированных функционеров (актива) в государственных и социальных структурах, с потенциалом развития в сплочённые коллективы, сообщества, организации — очередная технология рассеивания, нейтрализации малейших тенденций к сплочению российского общества.

Лидеры — это чрезвычайной важности и силы фактор в развитии групп, как в коллективах, так и в асоциальных группах. Феномен лидерства не обуславливается ни видом деятельности группы, ни слабостью деловых зависимостей.

Отсюда вывод. Опираясь на теорию коллектива, в практике конкретного учителя мы каждый раз будем получать разного качества и результативности методы. Высокий результат можно получить, будучи лично искусным. Методика, оставленная нам в наследие А.С. Макаренко, сама по себе не является гарантом успеха. Именно это имеется в виду, когда говорят о педагогике как об искусстве. В искусных руках — искусство, в руках мастера — мастерство, в руках ремесленника — ремесло, в руках случайного в образовании человека - ...



СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Возчиков В.А. Миф «Педагогической поэмы» // Общество. Среда Развитие. — 2008, № 4. — С. 87—100.
2. Ежеленко В.Б. Педагогический метод: монография. — СПб.: Изд. РХГИ, 1995. — 340 с.
3. Ежеленко В.Б. Теория педагогического метода // Наука и практика воспитания и дополнительного образования — 2009, № 6. — С. 94—113.